

© Editura EIKON

Cluj-Napoca, str. Mecanicilor, nr. 48

Redacția: tel/fax 0364-117246; 0728-084801

e-mail: edituraeikon@yahoo.com

web: www.edituraeikon.ro

Difuzare: 0264-593547; 0728-084803

e-mail: eikondifuzare@yahoo.com

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
DÂNCU, VASILE SEBASTIAN

Politica inutilă / Vasile Sebastian Dâncu. - Cluj-
Napoca : Eikon, 2007

ISBN 978-973-757-053-6

32(498)

Lector: Ancuța Abrudan

Copertă: Iuliu Duma

Tehnoredactare: Adrian Cernea

Tipărit la FABRICA DE CĂRȚI

tel. 0720-600989

e-mail: fabricadecarti@gmail.com

VASILE SEBASTIAN DÂNCU

POLITICA INUTILĂ

E I K O N

Cluj-Napoca, 2007

POLITICA INUTILĂ

CUVÂNT ÎNAINTE LA „EDIȚIA A II-A”*

Motto:

*„Te rog, lasă viitorul să doarmă, așa cum merită.
Deoarece, dacă-l trezești înainte de vreme,
atunci o să ai un prezent adormit.”*

F. Kafka

La numai două luni de la prima ediție a acestei cărți, plămădită de prietenii mei din texte publicate sau încă nepublicate de mine, dar circulate în cerc restrâns, am hotărât să facem o a doua ediție pentru un public mai larg. Am făcut o schimbare de titlu la sugestia multora din cei care au citit această lucrare, nemulțumiți că titlul pare doar reflexia unei experiențe personale de politician, lucru valabil dar, au spus unii, există foarte multe elemente care definesc o atitudine ce ar trebui să fie colectiv împărtășită. Am completat prima ediție cu multe texte noi, capitalizând și o experiență de câteva luni în plus.

Inițial, aceste texte erau, în viziunea mea, un volum anexă la o sociologie a politicii românești, vo-

* Prezenta lucrare este o ediție revăzută și adăugită a volumului *Antidoturile disperării*, apărut în noiembrie 2006 la Editura Eikon. (n.ed.)

lum în care urmează să valorific experiența mea de cercetător și profesor de sociologie, marketing politic și comunicare. Obsedat de a da o viziune cât mai completă asupra fenomenului politic din țara noastră m-am gândit să asociez un demers de o cât mai mare obiectivitate și neutralitate axiologică (atât cât sunt ele posibile) rezultate din cercetarea cantitativă și calitativă, cu o hermeneutică întărită de observația mea, ca participant direct la marea politică.

* * *

Când scriu aceste rânduri, am senzația că ne aflăm la capătul unui ciclu politic și istoric, un moment în care asistăm la sfârșitul sistemului politic românesc. Fără a ne aștepta ca acest lucru să se întâmple peste noapte, îmi pare destul de clar că actualul sistem politic românesc este falimentar și schimbarea lui devine o probă obligatorie pentru noi toți.

Șaptesprezece ani pierduți. În 17 ani, politicienii nu au fost capabili să structureze o strategie de dezvoltare economică a României. Atunci când s-a realizat o strategie de dezvoltare durabilă, ea a rămas doar pe hârtie, nimeni nu a ridicat un deget măcar pentru a punerea ei în practică. Chiar dacă decalajele istorice nu pot fi eliminate cât ai bate din palme, România a rămas să perpetueze o societate a subdezvoltării durabile. Instituțiile democrației s-au dezvoltat puțin și practicile civismului sunt mai mult simulate. Dezindustrializarea și hemoragia externă a forței de muncă nu au primit nici un răspuns din partea politi-

cienilor. Prăbușirea sistemului de educație și proliferarea unui mecanism de achiziție a diplomelor prin intermediul unor SRL-uri de învățământ superior sau ucigașul sistem de îngrijire a sănătății nu au reușit până acum să ducă la reforme consistente care să treacă dincolo de interesele politicienilor aflați, prin rotație, la putere. Privatizarea economiei a fost singurul proiect politic care a avut continuitate, dar aici se vede cel mai bine faptul că interesul public nu este încă destul de important încât să contrabalanseze interesele private ale politicienilor și oligarhiei politice.

O politică a improvizatiei și diletantismului a fost înlocuitoarea unui adevărat management strategic al societății. Dacă studiem programele partidelor politice de la ultimele alegeri o să vedem că programul impus de Bruxelles privind integrarea României reprezintă substanța tuturor programelor, chiar și a partidelor contrasistem. Politica ultimului deceniu și jumătate a reușit doar să perpetueze un *marketing al urii* și o *retorică a respingerii emoționale a adversarilor politici*, deveniți subit dușmani de moarte (după cum o atestă și azi discursurile de înfierare ale tuturor liderilor politici de partid). În același timp omniprezența retoricii de demascare a dușmanului politic a făcut imposibil orice examen critic veritabil. În hăr-mălaia celor care demască ceva în fiecare zi este imposibilă promovarea analizei sau vocea specialiștilor în sociologie, economie sau politologie.

Politica – zgomot de fond. Trăim tirania acustică a zgomotului de fond al politicii. Politica este mai

mult zgomot de fond decât un proiect de societate. Astfel, politica este un fel de halucinație a celor care participă la proces sau scriu despre asta. Contactul cu realitatea politică a Parlamentului European m-a convins că numai la nivelul jocurilor de limbaj mediatic sau analitic, politica noastră este ceea ce credem noi că este, de fapt, politicianul român este doar o umbră a ceea ce nici măcar nu există, este un fel de copie a unei fantome, copie a unei intenții neclare, niciodată puse în practică. Politicienii știu destul de vag ceea ce ar trebui să facă, dar nici măcar o clipă nu s-au hrănit cu iluzia că aceste lucruri ar putea deveni vreodată operaționale și în România. Un excepționalism românesc a fost mereu invocat, fie sub forma „nu am ajuns noi în stadiul acela”, fie în cea sofismului privind distanța uriașă dintre teorie și practică.

Politica românească este handicapată de faptul că nu poate crea mituri, are o capacitate zero de simbolizare. Oamenii sunt tot mai fascinați de vulgaritatea politicii, dar și-au pierdut capacitatea de a admira sau de a crede în cineva. În condițiile unei politici a simpatiei spontane, emoționale, politicienii sunt iubiți sau respinși fără motive și fără o fundamentare cât de cât elaborată. Un marketing al urii este folosit de așa-ziii strategii, răspunsul emoțional este o hoardă care înjură și nici măcar nu-l ascultă pe celălalt. Politicienii nu dialoghează pe teme politice, pe teme structurate pe probleme reale, adună dosare unii despre alții, se duelează pe tema cine este mai corupt. Intelectualii

nu au ce să caute în această dispută, pentru că ei nu au case, mașini, acareturi sau conturi pentru a merita să fie băgați în seamă. Românii cred doar în ceea ce văd la televizor sau în ceea ce aud de la prieteni sau vecini, prea puțin pentru a crea un câmp de dezbatere publică.

Războiul românilor împotriva lor înșiși. Privită din acest unghi, politica pare un război civil al românilor împotriva lor înșiși. Un discurs public antipolitic, la modă astăzi în România, scade credibilitatea instituțiilor politice sub orice limită, astfel că trăim sub zodia unei litanii antidemocratice, tot mai des aduse în spațiul public de o serie de intelectuali de dreapta. Halucinațiile colective sunt adevărurile cele mai clare ale societății românești. Dacă recitești paginile amare scrise de Ștefan Zeletin, Caragiale, Rădulescu-Motru, Drăghicescu, Arghezi, Camil Petrescu, George Călinescu sau alți intelectuali interbelici, ai senzația că România nu avansează în constituirea unei culturi politice a democrației.

Politicianismul definit de Rădulescu-Motru ca un gen de activitate politică – sau, mai bine zis, o practicare mesetugită a drepturilor politice – prin care câțiva dintre cetățenii unui Stat, tind și, uneori, reușesc să transforme instituțiunile și serviciile publice, din mijloace pentru realizarea binelui public, cum ele ar trebui să fie, în mijloace pentru realizarea intereselor personale, este și astăzi tema cea mai importantă a imaginii mediatice a politicii.

Conflictul este singura miză a politicianului. Pentru politicieni, conflictul este o formă de legitimare și un fel de verificare a atașamentului. Atașamentul la un grup sau la o ideologie trebuie probat, căci loialitatea este în politica noastră cea mai importantă valoare. Conflictul politic este continuu, el nu poate avea o rezolvare căci ar dispărea politica și personajele ei. El apare la toate nivelurile organizării sociale ca o teatralizare a vieții politice. Conflictul permanent se transmite și în interiorul trupelor, iar politica noastră are aspectul unui război total. Când vine o guvernare nouă, totul se ia de la început, se refac legi și ordonanțe, nimic nu rămâne ca fundament. Catalizatorii principali ai conflictului sunt sfetnici, consilierii liderilor și cei aflați la nivele intermediare de decizie. Cei mici, în lipsa altor rațiuni ale politicii, fac o competiție de loialitate care nu se poate exprima decât în cadrul unui conflict permanent cu alte partide. Se naște o cultură a conflictului care este incapabilă să genereze proiecte serioase, pe termen lung. Poate doar proiecte demagogice sau acțiuni cu caracter polemic. Cultura conflictului are nevoie mereu de adeziune publică și de aici politica noastră primește alte două rele: marketizarea și populismul. Conflictul politic ca miză a politicii blochează ascensiunea specialiștilor, căci valorizarea agresivității creează false ierarhii în structurile politice. În această situație femeile au tot mai puține șanse să răzbată, societățile noastre tradiționale neacceptând „războinici cu fustă”. Logica și discursul confruntării dezvoltă și o anumită logică de argumentare.

Retorica politică devine o armă, nu un instrument de educare. Conflictul permanent produce și îndepărtarea oamenilor de politică, conflictul nu poate aduna în jurul lui ceva. Dincolo de absenteeismul electoral care crește, credibilitatea instituțiilor are de suferit serios. Dacă citești studiile de sociologie ai senzația că democrația nu are cum să funcționeze într-un asemenea dispreț instituțional. Fiind o politică de război, nici politicienii nu ies la pensie, îmbătrânirea clasei politice fiind un fenomen pe care nu reușim să-l stopăm pentru-că, nu-i așa, generalii nu ies la pensie! Conflictul ca singură miză a politicianului propagă și produce o regulă a suspiciunii generalizate, în interiorul organizațiilor politice, dar și față de societatea civilă. Există prea multe secrete de partid, dar și trădători de meserie. „Sursele” din politică generează cele mai multe evenimente de informare. Din cauza acestei mize continue, intelectualii fug de angajare politică căci, paradoxal, angajamentul îi etichetează public și devin proscrisi, cel puțin pentru cei care se simt pe o altă baricadă politică. Conflictul permanent are nevoie de un teren de mare vizibilitate socială, astfel că sediul politicii a devenit televiziunea, cu toate efectele colaterale ale acestui fapt: vulgaritate, spectacol ieftin, inconsistență, prevalența emoționalului față de rațional. Conflictul produce o identitate de conflict, o identitate de confruntare. *Noi și ei, ei* sunt dușmanii care trebuie răpuși prin orice mijloace. Iar acest lucru schimbă fundamental și strategia politică: nu mai avem o politică orientată spre rezolvarea problemelor sociale, ci o

strategie orientată spre confruntarea cu inamicul. Logica de confruntare distruge viitoarea funcționare a coalițiilor politice. Nici Convenția Democrată din România, și nici Alianța DA nu au reușit să reziste la putere decât în iureșul confruntărilor electorale unde ura era singurul operator de solidaritate. În fine, în politica-război, prada este una dintre cele mai importante motivații. Funcționând ca principală resursă internă de motivație, oferirea de posturi în administrație produce lefegii tradiționali ai partidelor și privează administrația de specialiști.

Lecția lui Gennaro Ciancio, un prieten italian din Cluj, este una pe care încă n-o înțelegem. Gennaro a scris două cărți și le-a publicat pe cheltuiala lui demascând corupția de sistem din România. Unii se uită la el ca la un Don Quijote care crede în fantasmе, cei mai mulți îi aduc aminte că o carte sau 10 cărți nu schimbă nimic într-o țară coruptă; explicația cetățeanului european Genaro este simplă, dar în același timp crezi că este un discipol al lui Habermas: *există spații publice ale democrației care trebuie ocupate de oameni, sunt zone de protest pe care dacă nu le ocupă cetățenii, le ocupă puterea. Ați vrea să vină cei de la putere să ocupe aceste spații, să mimeze ei opoziția? Cetățeanul plătit de impozite trebuie să-și folosească toate drepturile, iar dreptul de a protesta a fost cel mai greu câștigat și se pierde cel mai ușor, ne arată toată istoria.*

O politică mioapă. Majoritatea politicienilor își construiesc proiectele viitorului pornind exclusiv de

la modelul trecutului, nu adaptându-se la o realitate care se schimbă foarte repede.

În general, politicienii miopi sunt prizonierii orizontului lor imediat și înțeleg foarte puțin din ceea ce se întâmplă în viața politică și socială. Ca prizonieri ai orizontului lor propriu, politicienii atinși de miopie se înconjoară, în funcții publice, de familie, de prieteni, cumetri, fini, cumnați sau șogori. Pe relații de cumetrie se poate ajunge lesne vice-prim-ministru, din contabil de firmă, ministru sau nașu` de cununie te poate pune prefect. Cei care fac acest tip de politică se închid în sine, în loc să se deschidă spre societate. Își blochează calea spre ceilalți, se asfixiază încet. Dacă politicienii români s-ar gândi măcar cinci minute pe săptămână la ceea ce sociologii numesc legea gradelor de separare, și-ar da seama că posibilitatea de a penetra în medii cât mai diferite este dată tocmai de deschiderea spre oameni noi, spre spații încă neexplorate, spre categorii de populație din ce în ce mai îndepărtate de grupul său de definiție sau origine. Dacă ar lua în echipe oameni noi, șansele de a se insera în rețele de multiplicare ar fi cu atât mai mari. Politicianul miop nu privește în jurul său decât foarte rar, iar atunci când o face se uită cu dispreț, ură sau nepăsare. El nu știe astfel mare lucru despre România și nici despre lume. În mediul lui se creează un fel de narcoză a grupului mic în care nimic nu poate să pătrundă, nici informații, nici oameni și nici o schimbare nu mai devine posibilă. În interiorul unui asemenea grup, consensul afectiv ucide totul.

Exaltarea ideologică. Nu mai avem timp de contraideologii, cum scriam în anul 2000, în cartea mea „Țara telespectatorilor fericiți”, este nevoie de acțiune, acțiunea este antidot sigur și singurul împotriva disperării. Mai ales că observăm imposibilitatea unui examen critic asupra istoriei și devenirii noastre. Exemplul procesul comunismului și idealizarea trecutului ne conving asupra zădărniciiei oricărui efort românesc de evaluare sau luciditate istorică. Elanul retrospectiv și idealizarea au fost constantele care au creat condițiile falimentului politic. Am încercat să reconstruim un trecut iluzoriu, nu un viitor probabil. Ca la Orwell, de 150 de ani, rescriem trecutul pentru a controla viitorul. Dar viitorul are nevoie de un proiect, iar acesta nu se poate mulțumi cu utopiile noastre retrospective.

Lipsa fundamentului moral al politicii noastre reprezintă, poate, începutul tuturor relelor. O lipsă generală a raportării la valori care nici măcar nu sunt invocate în spațiul intern al dezbaterei. Cel mai bun exemplu este măsurarea distanței dintre vorbe și acțiuni politice, acolo unde se poate. După 17 ani în care toate partidele se întrec în condamnarea migrației aleșilor de la un partid la altul, iată cum arată un tabel al transferului de politicieni și a modului în care primarii se reorientează după alegeri spre putere. Nici valorile stângii, nici cele ale dreptei nu sunt un liant destul de puternic pentru a păstra o minimă coerență între angajamentele politice față de electorat și comportamentul politic efectiv.

	Alegeri 2000	Măsurare IPP 2001	Măsurare IPP 2003	Alegeri 2004	Măsurare IPP 2005	Analiză IPP 2006
PSD	1050	1584	1951	1704	1652	1263
PD	483	407	307	392	475	786
PNL	251	262	209	447	553	656
UDMR	148	149	159	186	193	195
Indep.	159	90	115	82	68	102
PUR (SL)/PC	32	64	76	124	97	89
PRM	66	53	37	82	60	41
Alții	768	348	121	128	72	47
	2957	2957	2975	3145	3170	3179

Tabel: Migrația primarilor (Institutul de Politici Publice, 2007)

Politicienii participă cotidian doar la cursa de ademenire a votanților. Politica nu se poate reduce la marketing politic sau tehnici de influențare. Analistii se înghesuie la televiziune să vorbească doar despre asta, ca și cum politica ar fi doar o mare uzină de manipulare și sugestibilitate. În deceniul și jumătate trecut de la revoluție, procesul de reconstrucție a elitelor a cunoscut o fază de reconversie a elitei nomenclaturii comuniste, într-o nouă elită economică sau politică. Societatea civilă a fost, în tot acest timp, incubator pentru construcția unei contraelite de dreapta, care astăzi ține un tot mai vehement discurs antidemocratic.

Politica inutilă. Am numit această a doua ediție a lucrării „POLITICA INUTILĂ” fără a crede cumva că politica este o activitate inutilă. Din contră, cred doar că actuala politică românească este una ce corespunde unei nefericite tradiții de încremenire istorică. Cred că este o politică primitivă, barbară, pre-

modernă. Sunt convins că managementul unei societăți trebuie făcut de oameni politici, selecționați prin grile și criterii democratice. Nu pot crede că există o elită, undeva prin labirintul social, care ar putea să înlocuiască ceea ce pune competiția democratică în instituțiile puterii. Oricât am huli votul democratic, cred că este periculos discursul unor exaltați ideologi ai dreptei care propagă confuzia afirmând tot mai obraznic că masele sunt un organism amorf și tembel și reduc judecata procedurilor democratice la proceduri strict electorale. Cred, alături de profesorul Adrian-Paul Iliescu, o minte lucidă a acestui timp, că „substanța democrației nu stă în vot sau în regula majorității... ci în amplificarea participării, amplificarea dezbaterii publice și amplificarea libertăților individului” și că discursul împotriva democrației și instituțiilor sale reprezintă un adevărat pericol pentru societatea noastră. Politica noastră este inutilă pentru că nu a reușit să aducă societății noastre plusul de inteligență de care avea nevoie. A fost inutilă și pentru că nu a încercat măcar să-și închipuie viitorul României. Mă înspăimântă tradiția culturii noastre politice, încărcată de toate relele societății noastre, tradiție care nu ne poate oferi nimic bun ca model, oricât am încerca noi să idealizăm trecutul nostru politic precomunist.

Nu sunt pesimist, chiar dacă de multe ori am simțit disperarea sau rușinea de a fi politician. Cred că politica noastră va scăpa de atributul inutilității atunci când va integra în proiectele ei, de stânga sau

de dreapta, credința în posibilitatea unui proiect de schimbare a lumii noastre. Schimbare programată, inteligentă, urmare a unor eforturi de gândire pragmatică, nu așteptarea ca să se îndeplinească miracole după integrarea în NATO sau UE.

Dar politica va rămâne inutilă până când va crește activismul politic al intelectualilor și al cetățenilor în general. Înțeleg inactivismul oamenilor și, uneori, am spus tinerilor politicieni: *înțeleg inactivismul vostru. Nu este lumea voastră, nu vă recunoașteți nici în partid, nici în mediul social, mediul nu vă aparține. Nu are cum să vă placă ceea ce trăiți. Știu de ce nu vă place politica: este pentru voi o lungă așteptare, până se vor căra boșorogii de azi și o să vă vină rândul și vouă. Politica nu are viață, sunt puțini cei care cred în valori autentice: de stânga sau de dreapta. De unde știu asta? Simplu, nici măcar nu se vorbește despre ele, nimeni nu le invocă. Trebuie să împrumuți ceva din sufletul tău politicii. Dacă nu împrumutăm din sufletul nostru politiciii, ea rămâne moartă.*

Cred că politica va rămâne inutilă dacă nu va face apel la valori. Acceptăm necritic tot ceea ce se vehiculează în spațiul politic, nu participă la prelucrarea ideilor și de aceea intelectualii acestei țări nu se apropie de noi. Am auzit de multe ori în ultima vreme ideea că noi construim capitalismul acum și, vezi doamne, noi toți trebuie să participăm la acest efort. Actualul prim-ministru a câștigat Președenția PNL cu un document intitulat „Să construim împreună capitalismul în România”. Este o absurditate: noi, cetățenii, nu construim capitalismul, capitalismul se construiește singur, îl

construiesc capitaliștii. Noi trebuie să-i apărăm pe oameni de excesele luptei pentru profit și de încercarea de a se distruge statul român și preluarea tuturor resurselor sale. Noi nu construim capitalismul, dar participăm fără voia noastră, la creșterea averilor lor, contribuim la nașterea de capitaliști.

Ni se spune zilnic că, în fond, capitalismul este bun pentru că aduce piața liberă. Să fim serioși, capitalismul nu a însemnat niciodată piață liberă; piața liberă nu se reduce la capitalism; de la începuturile sale și până în prezent, capitalismul a format oligarhii corporatiste care au dominat piața, acționând tocmai împotriva liberului schimb al mărfurilor. Capitalismul nu e sinonim cu piața liberă. Să fim atenți, o altă gândire unică se instalează dacă nu avem curajul să intrăm în dezbateră de idei!

Îi înțeleg pe oamenii care spun că nu suportă sectarismul politic, de stânga sau de dreapta. Sectarismul de stânga este o închidere într-un proiect destul de vag definit, o luptă cu o dreaptă închisă. Dacă un guvern de dreapta face o lege a pensiilor, nu este bună pentru că pensionarii sunt ai stângii. Sectarismul de dreapta apare la fel de frecvent dacă stânga militează pentru egalitate, când un guvern de dreapta face o discriminare pozitivă, ea trebuie eliminată, deși poate ea alina o suferință.

Dar ceva tot nu înțeleg! *Dar nu înțeleg de ce noi, politicienii, dar și ceilalți români, nu visăm să schimbăm lumea.* Politica nu va mai fi inutilă când va interioriza un adevăr incontestabil și trist: *viața este un infern*

pentru tot mai mulți oameni. Ați văzut două evenimente recente, desfășurate la distanță de câteva zile: lansarea topului celor trei sute cei mai bogați români și revolta nefericiților din Zăbrăuți. Primii 300 au deja o avere comparabilă cu 20% din PIB, primii 1000 probabil au 50%. Problema este ca toți am plecat acum 17 ani de la aceeași linie de start, cu bagaje puține și cu buzunare goale. Cei din top vor institui pe zi ce trece, tot mai puternică, democrația bătei și a furtunului cu apă. O violență îndreptată împotriva celor slabi. Acești trei sute și colegii lor din topul celor 1000 și cei 5000 au deja ce apăra și o să vedeți ce aranjamente democratice vin pentru cei care nu vor reuși să plătească toate tarifele impuse de ei.

A face politică înseamnă a avea o atitudine față de o stare a lucrurilor care te nemulțumește. În ianuarie 1990, focurile de armă care uciseseră tinerii ieșiți în stradă au dat semnalul unei competiții nemiloase. O competiție pentru supraviețuire și construirea unei fericiri terestre. Unii au furat startul, alții au folosit metode incorecte, fițuici sau alte șiretlicuri. Unii au avut talent mai mult, unii noroc, alții poate au muncit mai mult. Nu puteau însă, în mod obiectiv, să câștige toți. Două treimi au pierdut această competiție, sunt dependenți, se luptă încă să iasă la liman. Nu folosește la nimic să-i urăști pe cei care au reușit, nici nu trebuie să le porți de grijă acestora. Trebuie să acționezi, fie că ești politician, fie că nu. *Nu poți să le ceri oamenilor să gestioneze riscuri mai mari decât sunt capabili.* Trebuie să ne dorim să schimbăm lumea și să credem că

acest lucru este posibil. *Dacă nu participăm la schimbare, ea se va face oricum, dar fără noi.*

* * *

Moștenirea crizei. Am moștenit tradiția unui sistem politic interbelic neperformant și profund corupt. Politicieni fără viziune care nu s-au gândit niciodată să sacrifice ceva pentru națiune și capitaliști de carton care, încă de la începutul secolului trecut, aveau cifra de afaceri realizată prin afaceri cu statul. Dintre toate determinările contemporane ale activității politice cel mai bine se vede la noi dimensiunea conflictuală. Aș fi vrut să numesc politica noastră în aceste texte o *politică pentru barbari*, cum spune profesorul Daniel Barbu într-o excelentă lucrare, o politică a instinctelor primare în care populismul este tot mai prezent. Mi-ar fi plăcut să se cheme *țara de unică folosință*, după o expresie pe care am folosit-o într-un discurs parlamentar care a schimbat cursul unei dezbateri privind destinul Fundației Gojdu. Nici *Anatomia răului* nu este un titlu disponibil, fiind o carte de filosofie politică a profesorului Adrian-Paul Iliescu, lucrarea cea mai lucidă despre tradiția politică românească, cel puțin din perioada postbelică. Nici *Însemnări din țara măgarilor* nu am avut cum s-o numesc din pricina îndrăzelii de a o scrie a unui avocat din Bârlad, cu peste 100 de ani înainte de a mă naște eu.

Consensul antidemocratic și democrația fragilă. Cu toate aceste slăbiciuni, zi de zi mass-media și chiar instituții politice participă la construirea unui *consens*

antidemocratic. Filosofi de ocazie sau intelectuali de dreapta defilează pe ecranele televizoarelor criticând hoarda de sălbatici care populează Parlamentul, stimulând direct soluțiile autocratice care pun între paranteze democrația și, din poziții de putere unde se află în acest moment, mimând independența politică, critică masa amorfă care este populația și ridică în slăvi un trecut politic interbelic colorat ideologic, dar asemănător până la identitate cu vremurile triste de astăzi. În condițiile în care avem o stângă încă timorată de eticheta neo- sau criptocomunistă, cu care este întâmpinată la orice simulacru de dezbatere și o dreaptă care zilnic se plânge că democrația nu îi selecționează pe cei mai buni, nu duce până la capăt raționamentul abandonării ei, dar nici nu se chinuie să participe la perfecționarea mecanismelor ei. Astfel, democrația românească este fragilă și tradiția politică românească la care ne-am racordat simbolic nu ne sprijină la consolidarea ei. Societatea este moartă, iar inițiativa civică este zero. Sindicatele au fost înghițite de partide, liderii lor devenind parlamentari, miniștri sau oameni de afaceri. Până în anul 2000 au mai existat mișcări de stradă care creau măcar impresia că societatea se mai poate revolta. Mișcările contestatare au dispărut aproape cu desăvârșire. Venirea dreptei la putere a înglobat în corpul politic partea activă, militantă, a societății civile, cele mai cunoscute personalități devenind miniștri, consilieri prezidențiali sau ambasadori. Dacă nu ar fi lupta între grupuri oligarhice sau dintre acestea și Președintele

Traian Băsescu, nu am avea decât consens amorf sau campanii împotriva partidelor din opoziție.

România nu mai visează. Societatea noastră nu visează să se elibereze, ca alte societăți. Am fost de multe ori în Franța în perioada protestului tinerilor împotriva unei măsuri de dreapta, cea a numitului CPE, primul contract de muncă al absolvenților. Tinerii au ieșit și au blocat orașele, studenții au dat foc cărților, parcă arătând că vor să se despartă de memoria culturală. După câteva luni de lupte de stradă cu trupele guvernului tinerii și societatea civilă au învins. Capitalismul nu a reușit să impună o măsură de sclavie pentru începutul carierei unui tânăr absolvent. Sigur, nu este posibilă comparația patriei noastre cu Franța revoluționară, dar la noi nici măcar un tânăr nu ar fi ieșit în stradă, nici un părinte nu ar fi observat că se întâmplă ceva nefiresc cu carierele viitoare ale copiilor lor. După miracolul din decembrie 1989, ar părea că energia noastră de contestare s-a consumat total. Românii nu visează să se elibereze, noi visăm să emigrăm. Suntem tot mai izolați unii de alții și nu credem că există un mod de viață care ar putea depăși capitalismul individualist și societatea de piață. A prins în schimb mitul că lumea merge spre un progres nedefinit în care, până la urmă, toată lumea o duce bine și toți devenim liberi. Câștigă teren sentimentul de neputință, iar pentru cei mulți doar miracolul mai poate aduce o lumină. Gigi Becali, tribunul care aruncă bani, îl înlocuiește pe tribunul care arunca doar cu vorbe despre națiune și dușmanii ei care au adus răul

pe acest picior de plai. Blazați și speriați de viitor, românii nu observă că am intrat într-un sistem social în care zeul profitului amenință viața.

Putem crede într-o lume mai bună? Într-o societate în care se sinucid copiii de dorul mamelor plecate prin Europa la muncă, deși și în România se poate munci, e drept, pe bani mai puțini, nici măcar nu se mai chinuie vreun politician sau un intelectual să spună că se poate construi o societate mai dreaptă. Nu avem o avangardă intelectuală care să creadă în acest proiect, o avangardă care să aducă oamenilor promisiunea unei lumi mai bune, nu doar subvenții la hectar sau creștere de salarii ori locuri de muncă pe care statul nu le mai poate crea. După ce am trecut prin experiența de guvernare și apoi prin cea de senator am acum o iluzie în minus: *știu că nu ajunge să vină stânga la putere pentru ca să se realizeze acest vis al omenirii, deși o stângă progresistă poate fi o condiție necesară pentru a demara acest proiect.* Nu putem depăși un fel de realism posibilist, o paradigmă care ne-a băgat în cap faptul că trebuie să ne limităm la ce e posibil: nu sunt bani de salarii, producem puțin, suntem neperformanți, vom atinge nivelul altora doar peste câteva decenii, peste două sau trei generații. Ni se spune că trebuie să mai așteptăm, dar tot așteptând să se întâmple minuni se mărește distanța socială dintre noi și oligarhie, polarizarea socială devine tot mai evidentă, iar noi devenim tot mai slabi, mai săraci și mai deznădăjduiți. Visul emancipării sociale devine tot mai utopic sau dacă îi ascultăm pe

intelectualii dreptei cu lefuri grase de la stat, emanciparea socială este o revendicare bolșevică. Frica de transformare socială a creat utopii accesibile, iar viitorul a dispărut din discursul public sau din limbajul politic. False conflicte și campanii anticorupție care nu au nici un rezultat practic, doar schimbarea raportului de forțe între grupuri de interese, animă în mod artificial o letargie existențială exemplară. În timp ce în Occident se poate observa emergența unei noi subiectivități anticapitaliste, grupurile militante pe teme tot mai specializate creează ideologii și moduri de viață care resping modelul capitalist, la noi militantismul este mort, grupuri de persoane apărând sporadic în spațiul public pentru a polariza simpatia pentru persoane. Câteva grupuri economice au oferit posturi bine plătite la televiziuni sau ziare pentru câteva zeci de intelectuali cu notorietate și voci mai critice. În câteva luni, intelectualii cei mai populari ai României au fost cumpărați la legătură, ca și ceapa sau pătrunjelul în piața Obor.

Depresie socială și neputință. Suntem parcă în interiorul tragicului absurd descris de marele poet Fernando Pessoa: „Nefericit ești tu și cei care trag prin lume mașina care produce fericire”. Ca politician nu poți trece ușor peste inhibiția conținută în eșecul comunismului: nu ai dreptul să vrei să-i faci pe oameni fericiți împotriva voinței lor. În practica socială a secolului trecut încercarea comunismului a produs crime în masă, dar nu mai avem voie să nu facem nimic pentru a îmbunătăți viața oamenilor, chiar dacă ei

nu-și pot imagina în fiecare moment mijloacele și poate nici nu mai au energia de a visa la o lume mai bună. Nu te poți aștepta la o participare spontană a oamenilor la acțiuni de contestare deși ei își dau seama că lumea este strâmbă și ceva ar trebui făcut. Oamenii sunt câteodată solidari cu cei care acționează, dar ei înșiși nu se îndeamnă să participe, mai ales că orice contestare socială are costuri, iar beneficiile sunt colective, în cele mai multe cazuri. Un mare intelectual care a cunoscut cel mai bine dinamica nașterii spiralei tăcerii povestește că în asemenea situații „toți fug din sfera publică și se închid în casă, societatea se alarmează și orice solidaritate organizată dispare, tăcerea se lasă peste țară iar noi devenim suspicioși și ne ascundem după cuvinte”¹. Nu mai trăim dictatura comunistă dar aceste cuvinte ale marelui contestatar sunt foarte actuale pentru zilele noastre. Trăim o apăsătoare tristețe în care știm că nu se poate face nimic, poate lucrurile se vor rezolva de la sine. Nu o putem rupe cu un prezent care parcă este un trecut pe care nu-l putem schimba. Lipsa de activism ne face să reproducem o ordine socială, o stare de lucruri care nu ne convine dar care ne face pe mulți să părăsim țara sau să visăm la părăsirea ei. Suntem în mijlocul unei depresii sociale în care o neputință morbidă se combină poate doar cu un narcisism al eșecului. În plus, consumul de antidepresive a crescut în ultimii ani exponențial, ca și tabloul sinuciderilor.

¹ V. Havel, *Essais politiques*, Calmann Levy, Paris, 1989

Cuvântul „viitor” a dispărut din politică. Problemele societății sunt prezentate ca și probleme tehnice și sunt minimalizate ca fiind probleme de gestiune. Universul vieții noastre se virtualizează pentru că nu putem acționa, ne uităm, ca la televizor, la o lume pe care nu o putem schimba. Se produc crime adevărate lângă noi, dar le privim ca și pe genericele hollywoodiene ale lui Adrian Sârbu de la Știrile de la ora cinci. Virtualizarea lumii înseamnă izolarea noastră și închiderea într-o subiectivitate care nu se va mai deșerta niciodată pe străzi, ca în decembrie 1989. Nimeni nu mai vorbește despre viitor. Parcă trăiești în trecut, căci doar trecutul nu se poate schimba. Viața noastră se transformă în spectacolul vieții noastre. Devenim spectatori la propriile noastre vieți. De fapt suntem victimele unei mari păcăleli în care gestiunea socială este separată de politică. Politica este prezentată mai mult ca o activitate care operează cu niște date ale socialului și economicului, de un determinism mecanic. Politicienii vorbesc la televizor sau fac băi de mulțime, ei sunt un fel de îngeri care nu au legătură cu fericirea sau nefericirea noastră decât din patru în patru ani, cu ocazia unor campanii electorale.

Antidoturile disperării. Nu știu dacă această carte poate să dea răspunsuri. M-aș bucura dacă ar reuși să pună niște întrebări corecte. Cred că răspunsurile sunt puternic contextualizate pe când doar întrebările sunt eterne, deși nu întotdeauna oamenii le formulează în interesul lor. Aceste rânduri reprezintă și mărturia vie a unei experiențe pe care o trăiesc personal. Scrierea

acestei cărți este o modalitate prin care încerc să dau un răspuns personal la întrebarea: Cum suportăm ne-dreptatea și inegalitatea? Ce răspundem, ce strategii cognitive sau intelectuale folosim pentru a răspunde, a ne ascunde sau pentru a neutraliza întrebarea? Putem să ne prefacem că totul merge bine iar cifrele creșterii PIB-ului sau statistica economică ne pot aduce justificări. Putem să dăm vina pe cei care nu au reușit și să ne spunem că există condiții pentru o cursă socială corectă, iar pierzători au fost mereu și ei trebuie să-și ducă crucea. Cred că a trecut timpul pentru amăgiri sau minciunile calde. Cred că o politică a lucidității este posibilă și urgentă. Nu cred că suntem sortiți la un mileniu de mlaștină balcanică, dar fără acțiune speranțele noastre se vor ofili curând. Joan Baez spunea odată că „acțiunea este antidotul disperării”. Se referea la o practică socială pe care încerca s-o schimbe cu o chitară de lemn, poate se referea la propria ei viață. Acțiunea este calea regală de a face politică. Nu gargara, nici sloganul, nici frazele sforăitoare sau săritura zilnică la gâtul adversarului. Câștigarea puterii și impresionarea publicului sunt doar mijloace pentru a atinge scopuri care derivă din valori. Acțiune politică înseamnă să faci ceva pentru oameni. Să faci legi sau regulamente, să cunoști necazurile lor și să cauți soluții, să oferi o viziune, să-i ajuți să facă singuri ceva mai mult pentru propria lor existență. Campania electorală continuă, lupta cotidiană dintre politicieni și partide arată cât de imatură este viața politică românească. În multe locuri, în spatele

unor victorii electorale strălucitoare se află mizeria și disperarea, deșertul social și sărăcia. Uneori victoriile unor oameni politici pot fi înfrângeri pentru oamenii din acele comunități. Vine vremea când oamenii politici trebuie să fie evaluați după acțiunile lor de politică adevărată, nu după gargară sau după performanțele de campanie politicianistă.

Se sinucide viitorul României. Politica noastră este inutilă căci a produs un pseudo-capitalism în care democrație înseamnă doar libertatea de vot. Toate aceste mari cuceriri ale noastre de după Revoluție nu folosesc la nimic. Deja suntem tot mai singuri în față cu o lume tot mai strâmbă și cu o mare de nefericire pentru tot mai mulți oameni. Putem să ne facem că nu vedem, să ne închidem în cartiere rezidențiale bine păzite. Dar, o singură politica orientată spre schimbare merită timpul și sufletul nostru. Cred că politica merită mai mult decât disprețul oamenilor. Politica poate câștiga respect doar dacă îi adăugăm credința noastră că această lume poate fi schimbată în bine, prin forța unirii și solidarității noastre. În seara în care termin acest text este 1 martie și televiziunile au tratat ca o știre comună, de duzină, un fapt sfâșietor, un fapt de un tragism deosebit: în-că un copil s-a sinucis din cauza dorului pentru mama plecată să lucreze în străinătate. A fost aproape un fapt divers, a fost tratat rece, fără nici o emoție, fără a se reliefa dimensiunea tragică a situației, mai ales că nu era primul copil sinucigaș. Anul trecut s-au sinucis mai mulți copii, dar acum evenimentul a

fost expediat prin note fugare în câteva ziare. Constantin, de 8 ani, din Uricani, s-a sinucis după ce mama lui a plecat la lucru în Germania. O țară în care se sinucid copii de tristețe, nu din joacă sau imitație, este un fel de deșert populat cu niște ființe ciudate. Nimeni nu a observat că viitorul României se sinucide! După statistici, sunt zeci de mii de copii, mai ales prin părțile Moldovei, lăsați în grija bunicilor, a fraților mai mari, în orfelinate, la vecini sau chiar singuri, iar mamele lor sunt plecate în străinătate la muncă. Dacă atât de ușor ne părăsim copiii, probabil că ar trebui să studiem procesul mai serios căci s-ar putea să ne fie afectată capacitatea noastră de perpetuare a națiunii și creșterea noilor generații.

Am scris această carte cu disperare, dar și cu nădejde. Cu disperare generată de lipsa unei majorități pentru schimbarea României. Cu disperarea că nu avem destui tineri în politică, dar și cu tristețea că ei nu se deosebesc cu nimic de cei mai vârstnici. Cu nădejde, pentru că am cunoscut și în politică, dar și în afara ei, oameni disperați de ancestrala moștenire a politiciii românești. Cred cu tărie că undeva departe, la București, Timișoara, Iași, Brașov sau Satu-Mare, există mulți oameni care visează la o schimbare a politiciii românești. Sunt oameni cărora le pasă de România în mod real, nu doar demagogic sau dintr-o scrânteală autoînnobilată ca naționalism. Poate într-o zi va veni un lider care ne va împinge să facem o echipă pentru a schimba România din temelii, care nu va cere nimic, dar va oferi libertatea de

gândire și de acțiune celor care vor să reconstruiască totul dincolo de costuri și de liniștea noastră iluzorie.

Nu știi câte responsabilități politice pot fi lăsate pe umerii politicienilor. Oricum, nu cele mai importante, pentru că politicienii români sunt obișnuiți cu supunerea oarbă și cu superficialitatea. Nici măcar nu își pot închipui că ar fi măcar martori la un eveniment important. Pur și simplu, cei mai mulți politicienii români se sperie că ar putea deveni, ei înșiși, subiecți importanți în devenirea țării.

Dar primul lucru care trebuie făcut este să spunem STOP acestei politici inutile. Depresia socială pe care o trăim ne face să credem că singurul lucru pe care-l putem face este să ne adaptăm acestei lumi de o manieră cât mai egoistă cu putință. Însă noi ar trebui să rupem această izolare și să participăm la nașterea unor rețele de solidaritate concrete. Numai în rețele de solidaritate ne putem elibera de frica de viitor. Politica nu se rezumă la partide, parlamentari, guverne sau președinte. *Majoritatea politicienilor se sperie că într-o zi ar trebui să se bazeze România pe ei.* Nu au nici măcar puterea de a se considera subiecți ai istoriei pentru că nu-și pot închipui faptul că ei sunt cei care trebuie să facă o Românie mai bună. Înfricoșata clasă politică românească așteaptă fiecare zi să vadă ce i-a mai pregătit istoria. Deci trebuie să privim mai departe, căci dincolo de televizor sau de baia de mulțime a politicienilor se deschide o lume.

Răspunsul este *acțiune*, întrebările puneți-le dumneavoastră!

SOCIOLOGIE ȘI ACȚIUNE SOCIALĂ (CUI I-E FRICĂ DE SOCIOLOGIE?)

Fără subtitlu, aceste rânduri ar părea un subiect de secol XIX. Subiectul devine actual dacă răspundem direct la întrebarea din subtitlu: *nimănui.*

Când ești aproape de sociologie, ea îți umple viața. Pare o Siberie de necuprins sau o pădure ecuatorială greu de străbătut. Dar când te depărtezi de ea, dispare pur și simplu, nu există, se pulverizează. Unii dau din cap cu respect când aud că ești sociolog, dar nu găsesc că ai putea face ceva pentru societate. Ce se întâmplă cu sociologii, ce face sociologia, de ce nu este prezentă în spațiul public? Nu vedem sociologi la televizor, decât foarte rar, nu citim despre cărți sau studii ale colegilor noștri. Mi-am adus aminte de Pierre Bourdieu în 2003, într-o noapte de revoltă, când am văzut întregul destin al României într-un meci de fotbal la Copenhaga. Atunci când cifra de afaceri a berii Carlsberg (*Probably the best beer in the world*) s-a dovedit a fi mai mare decât PIB-ul României. Și mai puternică.

Bourdieu a murit anul trecut, în 23 ianuarie 2002. Au apărut peste 8.000 de articole la moartea sa, deși în ultimii ani de viață a fost huiduit de mass-media și chiar de mulți politicieni. Ce-i drept că, după 1996, în ultimii 6 ani de viață, Bourdieu a devenit militant, a atacat neoliberalismul și a încercat să creeze o mișcare sindicală europeană (aici s-a păcălit, n-a știut că mișcările sindicale sunt azi niște caricaturi regizate politic).

Bourdieu s-a născut într-un sat din Pirinei, fiu de poștaș sărac, dar oare originea socială l-a împins spre militantism și revoltă? Nu cred acest lucru. Toată viața a studiat mecanismele de dominare și a făcut-o cu imaginație de filosof, dar și cu acuratețe de sociolog. Totuși, spre sfârșitul vieții și-a dat seama că, singure, cărțile nu schimbă viața. Viața poate fi schimbată doar sacrificând trăire și investind energie în acțiunea socială.

Ce ne-a transmis Bourdieu pe parcursul vieții sale trăite pentru adevăr sociologic?

1. El n-a fost de acord că sociologia este o știință academică, ce are ca scop doar avansarea științei și carierei celui care o practică. El a crezut că sociologia trebuie să fie mai mult *politică* decât *știință* pentru că trebuie să arate ceea ce lumea socială maschează prin mecanismele de

dominare. A spus-o încă din prefața din 1970 a lucrării sale intitulată *La Reproduction*. În esență, Bourdieu considera că datoria noastră ca sociologi este aceea a unor paznici ai democrației: să arătăm multitudinea aspectelor legate de dominare, de o manieră cât mai populară, pentru a nu lăsa ca dominanții să confişte toate mecanismele și resursele. Astăzi, cu privire la acest lucru, presa consideră că are monopolul, aplicându-și eticheta de câini de pază ai democrației.

Dar cunoscutul sociolog avea de rezolvat o problemă: *cum difuzezi un discurs ermetic unui public profan?* De aceea toate cărțile lui erau însoțite de zeci de conferințe și interviuri la televiziune, la radio sau în ziare. Un adevărat spectacol de traducere a unor concepte și teorii științifice pentru marele public. Apoi, în 1993, a scris o carte de sociologie, *La Misere du monde*, carte de interviuri în care discursul subiectului sociologic se întâlnește în direct cu lectorul. Un fel de sociologie cu subiectul vorbit în direct. Pornind de la ideea că suferința umană nu se măsoară, Bourdieu realizează, împreună cu tânăra sa echipă, poate cea mai vândută carte a unui sociolog contemporan. Bourdieu devine celebru, devine un fel de vedetă atipică, un cârcotaș-specialist cu mare credibilitate.

2. A spulberat încă din anii '60 o iluzie pe care, din nefericire, noi o mai oblojim și astăzi: *creșterea economică va face să dispară inegalitățile*. Nu este adevărat acest lucru, va demonstra Bourdieu, creșterea economică a păstrat sau accentuat polarizarea – împotriva sociologilor care au preluat ca papagalii ideologia dispariției claselor sociale.

3. A demonstrat că sondajele de opinie nu sunt cel mai bun mijloc de a studia dinamica socialului, mai ales pentru că, așa cum spune într-o conferință din 1973: „opinia publică nu există”.

4. Cel care a fost considerat „sociologul enervant” nu s-a ascuns după cifre sau statistici pentru a părea imparțial așa cum facem noi de multe ori. Și-a asumat curajul de a fi intelectual, deci de a nu-și refuza subiectivitatea umanistă. Tot ce au putut să scrie cu ciudă detractorii la moartea sa a fost următoarea critică, un jalnic sofism, al unui necunoscut J. Juillard: „unanimitatea omagiului postum traduce eșecul său strălucitor...”.

5. Sociologul francez a arătat cu dovezi evidente că, printr-o „circulație circulară” a informațiilor între medii și între noi, prin forța repetiției, luăm comentariile drept fapte și interpretările drept adevăr. Uitați-vă la sumarele televiziunilor – aceleași știri, aceleași comentarii,

aceleași cuvinte. Aceiași „experți” jalnici vorbesc despre toate lucrurile din lume: de la război sau șomaj, la eclipse, navete cosmice, cultură sau violența cotidiană. Vă întreabă cineva pe dumneavoastră, sociologii, despre familie, socializare, organizații, instituții, delincvență etc.? Sunt niște „analști” pe care nu-i recomandă decât poziția în sistem. Unde găsiți pluralismul? Cele 22 de cotidiene naționale pot fi citite în 15 minute de un ochi avizat.

Bourdieu nu a vrut să se certe cu jurnaliștii, doar a analizat stupefiantele unanimități mediatice de după primul război din Golf sau după conflictele din Kosovo ori 11 septembrie și a pus o întrebare de bun simț: *cine sunteți voi și din ce parte vorbiți? Pentru că noi toți suntem angajați, unii se apără tot timpul, alții atacă mereu*. Nu a spus-o cu reproș, doar că nu este moral ca unii să se ascundă prezentându-se ca exteriori spectacolului lumii. Și în *La Misere du monde* și-a asumat explicit angajamentul său de partea celor care suferă de pe urma fracturii sociale.

6. Dar cea mai importantă moștenire a lui Bourdieu este indignarea și furiă lui în fața următoarelor ideologii care și în societatea noastră fac ravagii, dar împotriva cărora nu ne revoltăm, și anume: *legile economice sunt fatale; legea creșterii neîntrerupte a PIB-ului ca scop social este garanția*

progresului și o consecință a acesteia: *constrângerile sociale sunt tratate ca fatale, ca destin.*

Nu e total dezarmat cel care află asta? De ce ne mai mirăm că primul gând al absolventului nostru de sociologie este să plece în Canada sau în Noua Zeelandă?

Trebuie să-l urmărim pe Bourdieu pentru că a demonstrat pe viu următorul lucru: *cunoașterea și angajarea trebuie să meargă mână în mână pentru că ignoranța este mama tuturor servituților.* Ce ne spune Bourdieu e simplu: sociologia trebuie să lucreze la defatalizarea lumii, afirmând: *ceea ce societatea a făcut, societatea trebuie să desfacă sau ceea ce politicul a stricat, politicul trebuie să repare.* Deși teoriile neo-liberale divinizează piața, nu putem accepta că este inevitabil faptul că 70% dintre muncitorii din industrie își pierd locurile de muncă în 3 ani, după o schemă făcută de FMI, fără a pune nimic în loc. Când zeci de orașe monoindustriale vor deveni „eficiente”, în sensul că nu vor mai produce pierderi sociale, atunci ce vom face cu acele comunități? Nu putem stimula acele comunități să producă totuși ceva? Am căutat noi, sociologii, soluții? Am presat noi guvernul să caute soluții împreună cu specialiștii în domeniul social? Am ajutat noi guvernul, direct sau indirect, să reziste unor presiuni din partea FMI sau Băncii Mondiale privind privatizarea unor resurse ale statului care

nu trebuiau eficientizate căci mergeau foarte bine (Petrom, BCR etc.)?

7. Unii dintre noi putem fi de acord că totul este o fatalitate, că nu se poate face nimic, că totul e o *filosofie de „roadmap”* – un cuvânt drag politicienilor. Bun, dar nu ar trebui să ne întrebăm cine a demonstrat asta? Cum s-a demonstrat că trebuie să urmărim în 3-4 ani evoluția de un secol a capitalismului din alte țări? Bourdieu a avertizat că nu putem, ca sociologi, să acceptăm acest mit: *creșterea economică maximă este scop unic și ultim al dezvoltării umane.*

Și mai există un lucru important. Toate *foile de parcurs* au la bază o filosofie a FMI, care presupune o disjunctie, o ruptură, poate chiar o non-dependență între economic și social. Nu putem accepta ruptura dintre *Economic* și *Social*. Socialul e un fel de rebut aruncat sociologilor și asistenților sociali, un fel de stârv pe care se pot face experimente. Statul se dedublează, este garant social, dar tot mai mult devine politeist. *Știți că în toate țările mari, bugetul total al pușcărilor este mai mare decât al universităților?*

8. Unii putem fi de acord cu viitoarea dispariție a statului. Sau cu banalizarea statului în tranzițiile noastre. Statul a devenit tot mai mult o abstracție stilistică, dar dispar și comunitățile și asta nu ne îngrijorează? Credem că globalizarea

sau integrarea vor rezolva problemele. Ca sociologi nu am încercat să studiem, să anticipăm ce s-ar putea întâmpla.

Statul există sub două forme, una obiectivă și alta în capetele oamenilor. Dar zilnic inconștientul colectiv este invadat de ideea că statul este o frână în calea evoluției, care eventual va dispărea pentru că oricum vine globalizarea care va face ce trebuie.

Am câteodată o senzație pe care am avut-o în Gara de Nord, în 1983, când mă eliberam din armată. Eram sătul de armată, obosit după o zi de umbat pe jos și așteptam în trenul București-Sighet să plecăm spre Salva. Dintr-o dată am văzut că ne mișcăm, că luăm viteză și am simțit căldura în coșul pieptului, am simțit mirosul de iarbă, mi-a explodat în palmă o grenadă de lumină. Am și început să scriu într-un carnețel galben o poezie despre evadarea din tranșeele singurătății. Dar în câteva minute m-a lovit în moalele capului imaginea statică a unor navetiști de pe peronul vecin care molfăiau mere. Fusesem prada iluziei, nu noi ne mișcam, ci trenul alăturat pleca din gară și ne-a dat senzația de mișcare.

Avem datoria, cred, să studiem acest lucru. Să spunem oamenilor și conducătorilor, dominanților și dominaților – cum le-ar zice Bourdieu – că suntem într-o garnitură care n-a pornit, ceilalți

se mișcă și noi stăm. Sau că ne mișcăm prea încet, ori prea repede, dar important este să spunem ceva. Cât timp nu vom vorbi despre lucrurile importante, despre lucrurile care contează cu adevărat, nu vom conta în spațiul public, nu ne va băga nimeni în seamă.

Sociologia nu există în spațiul public. Poate pentru că nu avem curaj, poate pentru că suntem mulțumiți. Nu ies sociologii la televizor să vorbească publicului. Noi, sociologii, avem vreun algoritm în situații de criză pentru a lucra rapid și ajuta comunitățile sau instituțiile? Destul de des ne referim la Durkheim, Weber, Simmel etc. Dar suntem în secolul XXI, cât de mult se regăsesc în revistele noastre temele noi de criză contemporane: șomajul și lipsa de proiecte a tinerilor, adaptarea la un sistem social nou, viteza schimbării sociale, situația emigrației române din Spania, Irlanda sau Italia. Sunt și alte teme, de exemplu, responsabilitatea socială a întreprinderilor; tot mai mulți nu plătesc taxele sociale; sau *responsabilitatea comunităților*. Primăriile se feresc de a lua în responsabilitate o serie de elemente de management. *Să nu uităm că sunt ai statului, bogații ai comunităților locale.*

Sociologia nu minte, ar putea să-mi spună cineva. Este adevărat, pentru că nu se implică. Nici nu spune adevăruri importante. Cui și cum folosesc cunoștințele noastre? Nimic din ceea ce

învață nu se potrivește în lumea lui. *Ce fel de cunoaștere producem?*

9. Avem, cred, datoria să autopsiem minciunile colective. Să facem anatomia acestor minciuni, să spunem ceva măcar studenților noștri. Există adevăruri care nu se află în tratatele de sociologie din biblioteci și sunt adevăruri care vin din experiența noastră. Sunt multe lucruri care nici nu se pot scrie, dar care sunt importante pentru sociologii tineri.

Există o manipulare sociologică neintenționată? Cred că există, tocmai prin omisiune, prin faptul că sociologia de birou tace. Putem spune că sociologia și-a câștigat independența? Poate că da, însă este ca independența pictorilor sau a romanșierilor – scrieți despre orice, dar nu contează!

Comunitatea sociologilor nu propune nimic pentru agenda publică, pe când toți ceilalți vor să facă asta, jurnaliștii în primul rând. Este sociologia pe care o facem aseptică?

Ca intelectual, îți vine des să te revolți, multe lucruri nu îți convin. Simți că nu mai vrei să participi la sistem. Ce șanse îți oferă sociologia să te revolți? Dacă ești profesor, le spui studenților. Dar dacă nu ești în contact direct cu oameni care sunt obligați să te asculte? Dacă ești sociolog, dar lucrezi la o firmă de distribuție a pantofilor și nici măcar n-ai cui să spui?

Suntem capabili să stabilim un sens al profesiei, un sens al meseriei dincolo de rațiunile generale de epistemologie. Putem să ne referim la ajutorul individului, comunităților. Poate chiar la reducerea anomiei (dacă tot am creat acest termen pretențios). În primii ani în care am fost cadru didactic, lucrând mult cu studenți de anul I, îi întrebam de ce au ales sociologia. M-am plictisit apoi, nu doar pentru că nu știau foarte bine de ce au ales sociologia, ci pentru că, în fiecare an, 90% din răspunsuri intrau în categoria: *Vreau să fac ceva pentru oameni.*

Acum am putea să ne asumăm curajul de a spune public că vrem să facem ceva pentru oameni. Sau trebuie să ne păstrăm neutralitatea axiologică, să eliminăm aceste scopuri cu iz ușor melancolic sau subiectivist.

Dacă nu, atunci va rămâne valabilă această tristă constatare: Socialul a devenit un fel de corp mort, un cadavru care se aruncă sociologilor sau asistenților sociali. Parcă ni se spune: studiați-l, autopsiați-l dacă vreți sau încercați să-l resuscitați.

Rămâne, totuși, o întrebare: *De ce s-a apucat de militantism băiatul poștaşului din Pirinei la 65 de ani?* N-o să știm poate niciodată răspunsul. Putem bănuia câteva răspunsuri, poate că este important să găsească fiecare un răspuns care i se potrivește.

Răspunsul meu este următorul: cred că s-a speriat de ineficiența sociologiei, cred că s-a cutremurat de faptul că sociologia nu poate disloca ideologiile zilnice, cărora le cad pradă oamenii simpli, dar și intelectualii. A văzut că devenise celebru, cărțile sale se vindeau bine, dar nu reușea să tragă și sociologia după sine. Adică a observat că sociologia nu poate face lumea mai bună.

Cred că noi, sociologii, am devenit „intelectuali degajați”, care ar trebui să învățăm ceva de la „intelectualul angajat” care a fost Pierre Bourdieu.

EPILOG

Acum 1 an, într-o stație de metrou din Paris am văzut un graffiti imens care spunea: *ucigașii lui P. Bourdieu au fost lichidați*. E un omagiu splendid pentru sociologul francez, dar e încă un deziderat. Nepăsarea, neimplicarea și complexele sociologiei încă există. Nu știm dacă nu s-ar fi schimbat statutul sociologiei dacă ar fi început lupta sa la 30 sau la 40 de ani. Oricum a lăsat în urma sa un cerc de 20-30 de sociologi tineri, care continuă ce a început magistrul. Și sute de sociologi tineri în Europa și în SUA, care sunt fascinați de acest mare intelectual. Cred că nu trebuie să așteptăm vârsta de 65 de ani.

Septembrie 2003

POLITICA MUTANTĂ, ANTREPRENORUL POLITIC ȘI PARTIDUL-FRANCIZĂ

Motto:

*„Românii sunt iubitori de nou,
înșelători ca grecii și nerușinați ca Țiganii”.*

Un episcop bulgar, în jurul anului 1680

Cine a lipsit un an din țară va înțelege greu ce se întâmplă cu politica românească dacă va încerca să citească secțiunea politică a unui ziar. Nu va recunoaște siglele a trei partide, va afla că avem un curent popular format din 5 partide, că Iliescu a pierdut alegerile interne într-un moment în care toată lumea vedea că este tipic pentru electoratul său, PUR și-a schimbat de mai multe ori identitatea, numele și chiar doctrina, partide de stânga sau de dreapta guvernează împreună și nimeni nu mai știe ce este stânga și ce este dreapta. Suntem noi ciudații Europei, avem chiar așa o lipsă de valori în politică sau nu mai sunt oameni care să creadă în ele?

Studenții cărora le vorbesc despre doctrine, valori sau partide politice mă întreabă ce

se întâmplă cu scena politică și, mai ales, sunt ei curioși dacă se întâmplă și la alții o asemenea bulibășeală. Ei se întreabă și se miră, alături de jurnaliști, cum poate un partid să-și părăsească electoratul, se presupune, adunat cu multă trudă? Sau cum se poate schimba electoratul de stânga, până ieri, cu unul de dreapta. Eticheta de conservator va mai putea fi oare recunoscută de alegătorul umanist la viitoarele alegeri?

Toți cei care ne mirăm sau ne îngrijorăm pentru această situație facem câteva importante erori de percepție. Eroarea noastră principală de percepție este legată de faptul că ne închipuim că partidele au o indisolubilă relație cu electoratul. Dacă le credem pe cuvânt discursurile de campanie, atunci o să avem imaginea unor uriașe țarcuri, în care locuiesc diferite tipuri de electori și pe deasupra lor zboară îngerii de diferite culori politice, hrănind mulțimile extaziate cu vorbe de duh, azimă și miere.

Electoratul se întâlnește doar din patru în patru ani cu politica. În rest, citește ziare, stă zile și nopți în fața televizorului, adoarme și se trezește cu radioul pornit pe noptieră. Partidele din viața reală trebuie să păstreze doar o legătură continuă cu media. Zilnic trebuie urcat un bolovan pe muntele media. Cât timp media suportă, ba chiar încurajează cursa pentru ocuparea acelei porțiuni din

balconul dreptei europene, cât timp media acceptă sau încurajează schimbările, orice mișcare politică este bună. Electoratul este oricum sfătuit de jurnaliști și înțelege că este important să avem populari ca să ne protejăm interesele țării.

Altă greșeală pe care o facem este legată de faptul că ne credem unici, nu ne prea uităm la ce se întâmplă în Europa. Dacă am privi la alții, am putea să observăm că mutațiile politicii europene sunt rapide, că apare un politician de genă mutantă. Ba chiar am putea spune că apare o politică mutantă. Noua politică apare cu brutalitate, nu așteaptă secole ca să ne avertizeze sintezele lui Machiavelli, Montesquieu, Max Weber sau Toqueville.

Odată cu Berlusconi (și Bernard Tapie) a apărut cu brutalitate, fără avertismente, o nouă ipostază a politicianului în Europa. Un fel de politician total, un superpolitician, robocopol politicii. Politicieni care, culmea, detestă politica și se mândresc cu asta!

Politicianul care a explodat în Italia nu a câștigat alegerile pentru că deținea media, așa cum ne închipuie analiștii de suprafață, ci pentru că reprezenta un nou tip de politician: antreprenorul politic. Teoriile clasice ale politologiei nu pot înțelege natura acestui politician, dar dacă te apropii cu mijloacele sociologiei, observi o triplă

ipostază a politicianului Berlusconi: antreprenorul economic, cel care creează plusvaloare; patronul de media, cel care creează opinie publică; omul politic, cel care organizează spațiul public.

Două fenomene sociale sunt responsabile pentru aceste mutații politice. În primul rând, această nouă realitate politică vine dintr-o schimbare profundă a raportului dintre economic și social, consum și capital, proprietate și circulație. Procesul de producere a plusvalorii nu mai este indisolubil legat de proprietate, extragerea de plusvaloare nu se mai face doar prin exploatarea directă a muncii, cum spunea Marx.

Multe întreprinderi de mare succes din ultimii ani (exemplul cel mai clar fiind Benetton, tot în Italia) și-au bazat reușita pe schimbarea raporturilor dintre producție, distribuție și consum. Spre deosebire de întreprinderea fordistă, unde producția și organizarea ei reprezintă esențialul, în noua economie doar o mică parte din cei care sunt implicați în producția de plusvaloare au legătură directă cu întreprinderea (10% dintre cei care lucrează pentru Benetton sunt angajații acestei firme). Noua logică economică presupune organizarea de rețele, producția nu este preocuparea principală. Nu teritorializarea producției, ci inserția în rețele de distribuție și comunicarea sunt importante.

În al doilea rând, logica „francizei” este dominantă, gestionarea socială și politică a rețelei se face prin marcă: întreprinderea-mamă oferă o marcă și o marfă (adică aura unei identități) acesta fiind mecanismul de producere a venitului. Cel care vinde marfa nu este anonim, nu trebuie să se mai chinuie să-și facă un nume, el devine rapid *cetățean al imperiului*.

În fine, comunicarea publică face un salt imens, de la reclama simplă, la comunicarea socială. Înainte, comunicarea arăta produsul, în noua publicitate marca substituie marfa. Benetton face de ani buni publicitate cu mesajele unei filosofii globale: vorbește despre solidaritate, viață și moarte, iubirea pentru celălalt. Foarte rar arată produsul și chiar semnătura firmei este tot mai discretă și tot mai metaforizată (*United Colors of Benetton*). Noua întreprindere nu se mai adresează consumatorului hămesit, ci cetățeanului responsabil. Lupta antirasistă din mesajele lui Oliviero Toscani consolidează un rol social pentru întreprindere, întreprinderea fiind investită și cu un important rol identitar.

Berlusconi este un antreprenor politic. Unul dintre acești politicieni care detestă politica, în vechia ei formulă, evident. Media pe care o deține nu este importantă prin producția de ideologie sau propagandă. Nu pentru că l-a arătat

mereu pe Berlusconi sau pentru că i-a atacat pe adversarii politici. Televiziunile lui Berlusconi au fost puternice pentru că s-au integrat perfect noului mod de producție, mașinii de comunicare și producție contemporană.

Televiziunile sale au făcut publicitate, au transmis divertisment și mai ales sport. Jurnalele sale de știri au avut ratinguri slabe, deci nu aici a fost el puternic, doar fluxul economic creat prin ele era puternic și rapid. S-a impus mai rapid decât se așteptau alții tocmai prin aceste fluxuri care au măturat, ca un puhoi, spațiul public al societății italiene. Noile fluxuri nu sunt puternice prin producția de ideologie sau propagandă, ci prin forța de penetrare a unor spații sociale largi și diverse.

Are loc astfel și o ușoară dezagregare a sistemului partitocratic. Unii au numit asta *telepopulism*, alții au vorbit de *telecrație*. S-a mutat sediul politicii din clădirea guvernului în studiourile de televiziune?

Încă nu, dar nu mai este mult până în acel moment. Chiar și semnele pe care le avem azi ne arată o criză majoră a reprezentării politice. În loc de programe politice, ideologii de stânga sau dreapta, televiziunea furnizează concursuri, sport, show-uri. Berlusconi a câștigat puterea după ce a învins televiziunea publică printr-o rețea de te-

leviziune comercială. I-a convins pe italieni să reze și pe urmă a făcut să se nască utopia politică. A creat *partidul-întreprindere* și ceea ce unii maliști au numit deja *ideologia managerială*.

Revenind la propriile noastre întrebări, se întâmplă asta doar în Italia? *Se întâmplă peste tot, în utmuri și expresii cotidiene diferite*. Se pare că și noi mergem destul de repede pe această cale a crizei reprezentării politice și pătrunderea unei logici a francizei în politică românească. Încă PSD-ul reprezintă stânga, prin origini, prin discurs și mai des prin... președintele Iliescu. Și Partidul Democrat are o echipă de oameni de stânga, dar nu știm cât vor mai rezista. În schimb, Băsescu a câștigat alegerile dansând după refrenul „*Gașca mea/ nu poate să stea/ liniștită/ nici o clipă*”, Vadim Tudor s-a retras în culise și mai avea doar un pic până să-și tranjureze organul – cum inspirat glumea el la începutul erei noastre postcomuniste, trei partide au schimbat denumirile, Ion Iliescu – o emblemă a stângii, a fost învins de un tânăr cosmopolit. PUR-ul, partidul-televizor – cum a fost numit concernul lui Voiculescu, a reușit prin legitimitate catodică să intre de două ori în Parlament prin coaliții în care au oferit nu doar un canal, dar și o modalitate de legitimare. Nu de mult, concernul lui Voiculescu a intrat în conflict deschis cu concernul mediatic important al lui Liviu Luca,

într-un război de uzură, care este semnul mutării bătăliilor politice pe terenul mediei folosite ca teren politic. Pe concernul lui Liviu Luca poate fi ușor altoit un politician telegenic. Să nu uităm că Gigi Becali și-a construit filiale după principiul francizei în toată țara. Vadim Tudor se retrage și amenință cu un post de televiziune. Un primar de stânga, Băsescu, îl înlocuiește la jumătatea cursei pe candidatul dreptei la președinție, Stolojan, și câștigă cu voturile aceluiasi electorat. Cârcotașilor care vor obiecta că Voiculescu nu e Berlusconi, cum cioara nu e vultur, le pot spune că, la noi, doi antreprenori mai mici fac cât unul mare din Europa. Adică, Copos + Voiculescu înseamnă tot fotbal, televiziune, bani și politică.

Sunt destule argumente ca să observăm că gena politicii suferă și la noi mutații. Unii vor spune că a fost depășit în acest fel clivajul stânga-dreapta. Încă nu putem ști sigur. Știm un lucru cu certitudine, o nouă ordine politică își face loc. Cei care mai visează la purificarea politicii prin revenirea la valorile stângii sau dreptei trăiesc o mare iluzie. Și vor trăi un lung șir de dezamăgiri viitoare. Noțiunile de stânga și dreapta corespund încă unei realități politice din România atipic înțelese și practicate, dar jurnaliștii și politicienii le întrețin încă și poate că electoratul chiar are nevoie de ele. Ca repere ale unei lumi ușor de înțeles.

Pe de altă parte, nu putem să nu ne uităm la ceea ce se întâmplă în jur. Ne îndreptăm spre partidul-franciză, spre o politică-mutant și un antreprenorat politic care sfidează tradiția pe care o idealizăm intelectual, dar oricum nu o prea respectăm cotidian, pe malurile Dâmboviței. Cred că primul atribut cu care suntem creditați de acel episcop ortodox din secolul 17 este interesant și merită să-l luăm în calcul: politicienii români sunt iubitori de nou. Fără a apela la teoria formelor fără fond, observația simplă ne arată că politicienii români intuiesc ceea ce nu văd, mimează ceea ce nu simt, se orientează cu un al șaselea simț la direcțiile politice mondiale, mai ales acum în apropierea integrării.

Nu are cum să ne placă un asemenea viitor, dar ar fi mai grav să nu fim pregătiți pentru el. Nu vom fi de acord cu sfârșitul ideologiilor tradiționale, poate o să-i atacăm pe mesagerii care ne aduc veștile proaste. Suntem meșteri seculari la băgatul capului în nisip. Dar îngrijorarea poate fi legitimă. În România nimănui, în spatele francizării politice românești dispare statul. Adică cel care trebuie să facă diguri, să ajute oamenii la calamități, să-i convingă pe români să se asigure în caz de tornadă.

13 mai 2005

FERICIREA LA CONTROL, ÎNTR-O ROMÂNIE A NIMĂNUI

Societatea românească, precum orice societate contemporană, este fragilă și ușor de condus. Manipularea este un proces cotidian. Face parte din jocul politic. Toți actorii sociali caută să-și mărească puterea în spațiul public. Puterea politică va încerca mereu să controleze procesele de informare, să câștige aliați din liderii de opinie, să direcționeze interpretarea socială a acțiunilor guvernamentale. Opoziția caută să pună în practică strategii de contrainformare, să ție că totul este propagandă, să stimuleze crize și voci critice venite din spațiul social. Opoziția va marca întotdeauna mesajele puterii cu mici descriptori de contrainformație, cum s-ar putea spune mai tehnic. Și Puterea, și Opoziția încearcă să câștige de partea lor jurnaliștii și instituțiile lor. Pe termen scurt reușesc, pe termen lung, nu. Inundațiile din Timiș sunt un excelent studiu de caz pentru a vedea cum acționează, într-o situație de criză, cei 4 actori sociali importanți: Palatul Victoria, Cotroceniul, Opoziția și mass-media.

Fericirea la control, într-o Românie a nimănui

Criza inundațiilor a început lent, lipsa de reacție a autorităților locale și centrale i-au ținut pe oamenii din Timiș timp de două săptămâni cu apa în case fără să știe toată țara. Primul mesaj public al prefectului de Timiș a fost după două săptămâni, iar premierul și președintele au început să acționeze după trei săptămâni. În fața întâi, s-a întins o capcană pentru presă și opinia publică, adică o inoculare a cadrului de explicație. Guvernul a încercat să se derobeze de orice responsabilitate dând vina pe greaua moștenire pesedistă. Aceasta a reușit, pe toate canalele apăreau miniștri care acuzau guvernarea necută de furtul banilor de la diguri.

Faza a doua a fost cea a escaladării. Aici, comunicarea guvernamentală trebuia să poată crea o reacție în lanț, dar Guvernul a făcut prima greșală: nu a știut că, fundamental, opinia publică nu așteaptă comunicare, ci acțiune din partea Guvernului. Deci, pe lângă comunicare, Guvernul ar fi trebuit să acționeze. Amăgit de succesul facil din prima parte, a continuat să accelereze comunicarea victimizantă a guvernelor din ultimii 35 de ani, cu excepția celor din 1997-2000. Această slăbiciune de a lăsa spații goale de joc pentru parteneri a fost repede speculată de ceilalți actori participanți la jocul politic. Mass-media a înțeles că resursele criticii PSD

sunt pe sfârșite și că aroganța premierului, lupta sulfinei cu media și posibilitatea excitării sfios naționaliste în scandalul pompelor ungurești reprezintă câmpuri importante de bătalie. Cel mai bine a speculat criza echipa de la Cotroceni. Aici, președintele a intervenit rapid, vorbind de remanieri, incapacitatea Guvernului, de faptul că Domnia sa, personal, ar fi făcut mai mult dacă ar fi avut prerogative. O mișcare excepțională, dar care a dezlănțuit presa împotriva Guvernului.

În faza a treia, problema este preluată în discursurile și jocul politic și se bazează pe construcția unui eveniment de excepție, eveniment care să fixeze în memoria colectivă o idee. Și aici Guvernul a fost incapabil să facă ceva, rămânând să asiste neputincios la jocul celorlalți actori. Media a lansat eticheta, a lansat o sintagmă care excludea Guvernul dintre actorii competenți în rezolvarea crizei: România nimănui. Evenimentul a fost creat de televiziuni prin câteva teledonuri, care i-au adus pe politicienii umiliți să răspundă la telefoane canalizând solidaritatea populară. A fost adus astfel în scenă salvatorul anonim, poporul român generos, cel care de 2000 de ani salvează această frumoasă țărișoară. Președintele a reușit să arate că-i pasă, Opoziția că încă are capacitatea de a-i proteja pe

ce năpăstuiți (marca indubitabilă a stângii), dar Guvernul a ajuns în situația ca, în ultimul sondaj INSOMAR, 78% dintre români să considere că a gestionat ineficient problema inundațiilor, în același sondaj 57% fiind nemulțumiți de activitatea Guvernului Tăriceanu.

Publicarea în cadrul Barometrului de Opinie Publică alături de niște rezultate cu intenții de tot de 60% pentru Alianța D.A., care nu seamănă cu cele ale altor institute, a unor date în care aproape 60% dintre români au spus că sunt fericiți, reprezintă o altă strategie de manipulare. Fiind date publicității câteva sondaje CURS, IMAS sau INSOMAR, care arătau că Alianța a scăzut sub 50%, iar Opoziția se apropie sau trece de 50%, un actor al societății civile, cu birou la Cotroceni, a încercat o nouă manipulare, fină, ce-i drept, poate chiar prea fină pentru obținerea unui rezultat palpabil. Echipa doamnei Weber i-a întrebat pe români dacă sunt fericiți, dacă se simt iubii și chiar ce înțeleg oamenii prin fericire. Ce întrebare frumoasă, nici nu-ți vine să te gândești la manipulare când cineva te întreabă despre fericire! Când cineva te întreabă de sănătate sau de fericire, simți nevoia, ca subiect al anchetei, să fii și tu simpatic cu el. Sondajul nu i-a întrebat pe oameni despre modul cum Guvernul gestionează problema medicamentelor sau cea a situațiilor de

urgență. Aici, răspunsul ar fi fost previzibil. Echipa d-nei consilier a căzut în melancolia întrebărilor esențiale, Ființa și Neantul fiind preocupări destul de importante ale tranziției pentru oamenii simpli. Dar ce căutau întrebările despre fericire alături de întrebările privind activitatea președintelui Băsescu sau a premierului Tăriceanu? Nu trebuie să fii sociolog ca să-ți dai seama că sunt elementele unei noi strategii de manipulare politică. Manipularea face parte din jocul politic și doar talibanii uneia sau alteia dintre cauze cred că ea este doar opera adversarilor și nu este practica propriului grup.

Rivalitatea dintre Putere și Opoziție pentru controlul opiniei este un joc ritualic, indiferent de configurația politică. Cele mai multe strategii de manipulare nu reușesc să blocheze gândirea dacă cineva spune adevărul. Cu atât mai mult cu cât, iată, vin reprezentanții puterii să ne întrebe cum stăm cu fericirea. Într-o Românie a nimănui, fericirea devine obiect de inventar și de dinamici statistice. Peste 3 luni vor veni poate din nou să ne întrebe, iar peste 6 luni nu-i exclus ca ea să devină mijloc fix. Bucurați-vă că încă nu plătim impozit pentru fericire, dar sigur va veni vremea și pentru aceasta. Încă suntem fericiți pe gratis.

3 iunie 2005

ROMÂNIA, SFÂRȘITUL UTOPIEI POLITICE

România a traversat 15 ani sub semnul utopiei. Născută la Crăciunul în care am păcătuit împușcându-l pe Ceaușescu, utopia democratică ne-a purtat rătăcind prin deșertul fiecărui an, mai bine de un deceniu, obligându-ne să plătim acel păcat original.

Utopia a fost poate singurul mod prin care am putut noi, românii, să privim peste gardul prea înalt al istoriei. Utopia s-a născut pe baza facultății noastre de a visa împotriva realității, irațional, agresiv, fantasmagoric. Am visat că există o Românie profundă, care nu este atinsă de comunism. Ne-am amăgit că veșnicia s-a născut în satul românesc și că sufletul țăranului român este de neîntinat. Am visat că avem descoperiri nemaivăzute, cu care am topit tancurile rusești care ne-au atacat, experimental, în 1968 sau că am doborât cu laser avioane de vânătoare trimise să testeze tehnologiile noastre, tot din Răsărit. Ne-am iluzionat că sora noastră China îi poate bate pe ruși cu bucatarii dacă ne supără cumva într-o zi.

Am crezut apoi că politica este, în democrație, spre deosebire de comunism, un vehicul spre paradis. Un vehicul care nu are nevoie de vreo formă de combustibil și nici măcar nu oprește pentru alimentare. Singura problemă era șoferul. Utopia s-a unit cu un mesianism balcanic, o variantă mioritică a rolului personalităților în istorie. Am tot așteptat omul providențial, care să ne salveze, convinși că ne trebuie conducători destoinici, care pot aduce belșugul prin decizii miraculoase.

Am pus totul sub semnul Binelui sau al Răului. Am pus și politica sub această dualitate. Fără valori intermediare, fără nuanțe sau posibilități de a face diferențe. Unii politicieni sunt buni și alții răi. Unii vor să fure țara sau s-o vândă, alții se luptă zi și noapte să nu vină primii la putere. Ne săturam de unii, ne îndrăgosteam de ceilalți. Peste 4 ani reveneam la primii, scuzându-ne și pupându-le mâna. Am construit un sistem politic bipolar, în care competitorii se urăsc între ei, pentru că tensiunea dintre extreme naște ura. Ura față de ceilalți te face orb în iubirea față de cel din echipa ta. Într-un sistem politic bipolar acționează gândirea simplă, viscerală. Coeziunea partidelor se bazează pe loialitate simplă, cine pune întrebări este eliminat ca trădător, iar dacă cineva are dubii, este izolat de ceilalți.

Conducătorii iubiți de popor au spus popoului doar ce vroia să audă. Nu a vorbit nici un conducător despre nevoia de a munci mai mult. Nici că ne sculăm prea târziu sau ne culcăm prea devreme. Nici că ar trebui să ne spălăm mai des, ori să ne curățăm singuri șanțurile din laja porții ca să nu ne mai inunde ploile curtea. Toți au spus doar că există niște trădători, există forțe oculte, de regulă adversari politici, din cauza cărora nu curge lapte și miere peste colțul nostru de rai. Serviciile lor secrete au vorbit tot timpul despre amenințări, vulnerabilități sau conjurații trădătoare. Dar nimeni, niciodată, nu a dat vreun nume. Vinovații au rămas mistețoși, iar conducătorii deveneau de două ori mai puternici: deveneau păstrătorii unui secret grozav, care nici nu poate fi spus măcar. Și, cu un drum, puteau și să-i șantajeze pe cei care se simțeau cu musca pe căciulă. Conducătorii au scăpat mereu țara de divizare, de ocupare sau de izolare. Erau mereu diferiți de cei care le cărau lectica printre poporeni.

Conducătorii au avut grijă ca politica să fi fost timp 15 ani organizată în două blocuri. Noi și Ei. A existat mereu un dezechilibru între un partid mare (FSN, PDSR, PSD) și o sumă de partide mai mici, obligate să se alieze pentru a câștiga. Cei ca Noi erau demni de iubire; Ei, cu toții,

niște ticăloși. Alternanța la putere făcea locurile să se schimbe, păstrând ura intactă.

Astăzi bipolaritatea a murit. Există tendința de a construi o lume politică pe trei piloni. Blocul aflat la putere este destul de divizat. Deja sondatorii testează separat intențiile de vot și popularitatea pentru PD și PNL. Dacă adăugăm PSD, avem deja trei partide și mai multe variante pentru alegător. Iubirea sau ura nu mai ajung pentru a ne raporta la spectrul politic. Trebuie măcar o valoare intermediară sau poate chiar am putea avea curiozitatea să ne întrebăm cine sunt politicienii pe care i-am iubit sau cei pe care îi uram.

Politica nu mai este un vehicul spre paradis. Va deveni un fel de poștalion care ne duce până la han, la bordel ori poate... în fine, la muncă. Va deveni un mijloc de acțiune socială, nu o opțiune de viață și de moarte. Poate oamenii o să-și dea seama că viața lor nu mai este atât de dependentă de politicieni. Că trebuie să ne uităm la ei ca la niște oameni, să-i alegem după performanțe, nu după pasiunile noastre ori fantasme. Într-un sistem multipolar, președintele nu mai este zeu, veghind la lupta dintre Bine și Rău, devine un pol care va avea poate forța de atracție politică egală cu a unuia dintre ceilalți trei. Poate deveni cel mult un președinte respectat de popor.

Traian Băsescu a fost ultimul beneficiar al mesianismului politic în România. A venit ca un antierou, a spus din prima zi că și-a uitat calul alb la o crâșmă, unde i-a oferit o bere, a râs bărbătește, s-a luat la trântă cu hamalii politici, a ras de cezarii momentului, a deplâns poporul că este constrâns să-l aleagă pe el, un plebeu comunist. Era primul conducător care părea viu și seamăna cu cei mulți și flămânzi. Este ultimul beneficiar al utopiei, dar o utopie degradată, cea în care investim ultima formă a visului, adică nebunia de a crede că un om simplu va putea face ceea ce n-au putut face cei dăruiți cu har. O utopie a disperaților.

Odată cu el însă utopia politică va muri definitiv cu toate că, după șase luni de guvernare, Traian Băsescu are o popularitate foarte mare. Îl vor părăsi repede politicienii, apoi jurnaliștii și apoi și oamenii simpli din public. Poate primii care îl vor părăsi vor fi cei apropiați, cei care au sperat că va fi omul care protejează o echipă cu interesele ei. Cu cât se luptă să acumuleze mai multă putere cu atât va fi mai repede părăsit de adulatori. Nu va fi părăsit pentru că nu este bun în rolul său, ori pentru că nu a făcut ce trebuie. Pur și simplu va pierde pentru că este rezultatul pierderii fascinației pentru eroul-salvator. Criza maselor o întrece în acest caz pe cea a

conducătorilor trecuți. Ei dau acum cezarului-
descult senzația că este egalul zeilor. Dar nu
pentru că l-ar iubi, ci pentru că vor să-i pedep-
sească prin această blasfemie pe zei.

Într-o zi Președintele de acum va pierde.
Mi-ar plăcea să cred că Președintele României
va fi demn în actul ultim al pierderii puterii. Că
va rezista trădării finale cu demnitate. De ce? El
este și pentru mine adversar politic, dar motivul
meu este subiectiv. Am plecat la 14 ani din sat,
cu un geamantan de carton în mână, să cuceresc
lumea. Și am văzut un lucru care m-a cutremu-
rat: în democrație conducătorii sunt omorâți
prin vot. Nu sunt împușcați, nici băgați în puș-
cărie, nici ghilotinați. În sistemele democrației
utopice ei nici nu-și dau seama că au murit.
Umblă ca niște fantome, se miră că nu mai sunt
șefi. Pun totul pe seama trădării și nici măcar nu
știu că au murit. Iar eu, cronicarul, nu aș vrea să
i se întâmple asta unui consătean.

6 iulie 2005

TRANZIȚIA DE LA NIMIC SPRE NICIUNDE

În România, eticheta de neo sau de cripto-
comunist nu are sens. Și chiar dacă subiecții din
ondaje o pun, câteodată, pe unii politicieni, este
numai un efect al dezbaterii publice și al anali-
zelor care au operat cu concepte valabile pentru
Europa Centrală. De aceea, când cineva se revol-
ta împotriva acestei etichete, îl înțeleg. Tranziția
ne arată cel mai bine că noi nu am avut un co-
munism românesc, ci doar un regim dictatorial,
un despotism orientalo-balcanic. Nu am citit sis-
tematic ceea ce au scris analiștii despre această
perioadă din istoria României, probabil că au
constatat și alții acest lucru, așa încât nu voi cău-
ta argumente de autoritate. Cert este că, în Ro-
mania, comunismul nu a apucat să facă carieră.
Acest lucru nu s-a datorat faptului că România
era o societate rurală, slab dezvoltată, iar dacă
ne luăm după Marx, revoluția socialistă ar fi
trebuit să învingă în societăți industrializate,
unde clasa muncitoare se poate organiza și poa-
te să-și coaguleze o conștiință de clasă.

Comunismul românesc a fost un avorton datorită conjuncturii istorice. La retragerea trupelor sovietice din România, statul a fost monopolizat, confiscat de o gașcă ce și-a pus etichete și semnele simbolice ale comunismului, dar nu a încercat nici o clipă construcția unei societăți după preceptele socialismului. Chiar Ion Iliescu, în 22 decembrie 1989, criticând dictatura și familia Ceaușescu, spunea, pe bună dreptate, că aceștia „nu au avut nimic de-a face cu socialismul, nici cu ideologia socialismului științific”. Fostul președinte avea dreptate. Statul astfel cucerit după război de un grup al vechii Securități a început să fie un hibrid ciudat, un lagăr condus prin teroare și despotism. Noua camarilă nu a încurajat un sistem ideologic articulat. Nu a apărut nici o lucrare care să fundamenteze comunismul românesc, nici un element care să fie punct de referință pentru un proiect de societate. Din marea școală de filosofie interbelică nu a fost recuperat nimic, nici măcar gânditorii de stânga nu au avut nici o trecere. Am fost student în deceniul nouă la o facultate de filosofie. Practic, ar fi trebuit să fim presați cu ideologie și transformați în propagandiști. Nici vorbă! Nu am făcut nici o oră de socialism științific, profesorul ne preda lejer Blaga sau Marcuse. În loc de materialism istoric, am făcut sociologie generală,

pe Marx l-am făcut doar la Istoria filosofiei. Să nu credem că era deschidere, pur și simplu, regimul nu conta pe specialiști în științe socio-umane. Încuraja doar poezii de curte și inginerii care să facă un proiect de societate. Într-un manual de socialism științific din deceniul opt, marea mea surpriză a fost să găsesc un capitol scris de inginerul hidrotehnician Petre Roman.

În nici un caz nu erau încurajați să se gândească la viitorul societății cei care, în mod normal, construiesc sisteme sociale, chiar vizionare sau utopice: filosofi, juriști, sociologi. Aceștia erau considerați periculoși pentru sistemul clientelar constituit, căci fac, de regulă, apel la valori și e greu apoi să justifici derivatele autoritariste. Cei care au monopolizat statul au stabilit un sistem de succesiune la putere bazat pe familie și clientelism. Ceaușescu trebuia să fie urmat de fiul său Nicu și un lung șir de copii sau nepoți urmau să fie promovați în locul părinților. Lipsa unui sistem politic coerent, nu doar prin teroare, a făcut să nu avem disidenți ca polonezii, ungurii sau cehii. Cei care au cerut, aproape un deceniu, procesul comunismului nu au realizat nimic, chiar și atunci când au ajuns la putere, căci s-au trezit că lucrurile sunt prea complicate și apartenența politică a indivizilor nu reușește să furnizeze un criteriu suficient de consistent pentru stabilirea vinovaților.

Timp de câteva decenii, ficțiunea comunistă a rătăcit în căutarea unei realități. Nu știu dacă trebuie să ne plângem sau nu pentru acest lucru. Sigur nu ne lipsea comunismul într-o perioadă în care România tocmai se trezise la viață. Dar despotismul și confiscarea statului au produs un rău poate mai mare. Au distrus solidaritatea, valorile comunitare, au creat mecanisme de supraviețuire care se justifică doar în lagăr. Azi, după 15 ani, moștenirea unui comunism inexistent este greu de ordonat, de transformat în construcție socială coerentă. Politica fără chip, făcută sub sigla de împrumut a comunismului, a distrus România, iar efectele ei sunt mai evidente acum, când politicienii vor să dea României o față europeană. Oricum facem, din afară România pare o doamnă fardată strident, căreia îi curge rimelul când plânge sau i se întinde rujul pe toată fața când râde hăhăit. Un comunism românesc ce nu a mai apucat să se nască a produs, în schimb, o tranziție de la nimic spre niciunde.

9 septembrie 2005

OGLINDĂ PENTRU NEVESTELE POLITICIENILOR

În România avem puține femei care fac politică. Iar cele care există, dincolo de valoarea lor intrinsecă, au șanse ca, prin activism, să aibă o imagine foarte bună. De cele mai multe ori, partidele politice se chinuie să îndeplinească criteriile europene, care cer, tot mai insistent, anumite procente de femei în parlamente sau în conducerea unor partide. În unele țări, mai ales nordice, femeile au cote de reprezentare obligatorii pentru viața publică. În Norvegia, de exemplu, în orice comitet numit public femeile trebuie să fie în proporție de minimum 40%. Practica socială arată că, după trei decenii de acțiune a acestei legi, femeile dețin 45% din managementul întreprinderilor de stat și doar 8% din conducerea celor private.

Nu știm cum ar arăta o politică în care femeile ar avea cota de reprezentare din viața reală. Nu am elemente pentru a putea să-mi închipui decât, poate, judecând prin analogie. Dacă nu ca exemplu stagiul militar, dincolo de o ca-

maraderie viril exprimată în înjurături zilnice și beții oarbe, nimic nu îți rămâne în memoria de lungă durată. Era o lume fără femei, dar plină de mizerii, pile, hoție, turnătorii sau mârlnisme. Pozele fetelor lipite pe capacele interioare ale valizelor de lemn erau singura luminiță de la capătul tunelului. Nici lumile de exclusivitate feminină nu sunt mai grozave, probabil. Povestirile femeilor sau experiența unora dintre noi care am locuit ilegal în căminul VI din Hașdeu, în timpul studenției, ne duc tot la o concluzie pesimistă.

Cert este că politica este încă o profesie masculină, dar destul de prost făcută de bărbați. Cred că, dacă mai multe femei ar fi în politică, politica ar fi altfel. Nu știu dacă ar fi mai bună sau mai proastă, dar ar fi cu siguranță altfel. Cu siguranță, politica nu ar mai fi domeniul gargariei despre marile valori ale umanității și nici un spațiu al confruntărilor fără sens. Femeile au în stăpânire spațiul casnic, acolo unde apar marile probleme pentru individ și familie. Femeile ar putea apropia politica de viața adevărată, căutând soluții la probleme care există în mod real. Femeile scunde nu au frustrări ca și bărbații de talie joasă ajunși conducători politici. Ele se îndrăgostesc egal de bărbați înalți sau scunzi și nu au nevoie să-și transmită frustrările în viața pu-

blică. Probabil că, în acest moment, dacă femeile ar fi mai bine reprezentate în Alianța DA, nu am vorbi în fiecare zi doar despre anticipate sau decapitarea tuturor instituțiilor. Dacă am avea mai multe femei în politică, sănătatea familiei sau problemele tânărului cuplu ar fi cele mai mari neliniști ale președinților de partide. Cu siguranță că femeile ar renunța mai ușor la o funcție dacă s-ar simți depășite și nu cred că ar ține morțiș să schimbe chiar tot în casa politicii la preluarea puterii. Nu cred că femeile ar fi atât de bucuroase în vizitarea unui pod care se construiește în țara Buzăului până să exaspereze națunea. Nu pot să-mi închipui o femeie care se luptă să cucerească „puterea totală”, cred că femeile sunt obișnuite cu negocierea și știu să împartă. Ele nu sunt bețive și nici nu cred că sunt la fel de arogante ca noi bărbații.

Repet, putem judeca doar prin analogie și orice misogin care face apel la femeile cunoscute de el este, în acest caz, susceptibil de a avea dreptate. Dar dacă facem apel la baza de date de tembeli politici bărbați, putem emite măcar o judecată simplă: cu mai multe femei în politică, lucrurile nu ar merge mai prost decât merg cu actuala clasă politică androginizată excesiv.

Deocamdată însă spațiul public este ocupat excesiv de nevestele politicianilor. Considerate

factori de influență decisivă, ele merg la semnarea tratatelor sau se ocupă de remanieri guvernamentale. Uneori sunt bătute și merg la poliție într-o sinceritate care mă uimește chiar și pe mine, părinte al legilor transparenței și liberului acces la informații. Nevestele politicianilor aprobă bugete sau finanțări și răspund cu mândrie la apelativul „Doamna Ministru”. Ele se ocupă de cura de slăbire a soților, iar dacă sunt suspectați că nu sunt destul de virili, atunci ele, în marea lor înțelepciune, le aranjează amante sau poze cu fete frumoase. Iar când un alt politician le supără, nevestele politicianilor noștri aranjează articole despre amantele respectivului.

Cum multe dintre ele nu se mai întâlnesc decât rar în pat cu soții lor stresați de muncă și sleiți de orele în care dictează secretarelor, nevestele se uită foarte mult la televizor. Televiziunea și ziarele devin oglinda preferată pentru nevestele de politician. Acolo se uită să vadă imaginea soțului, frumos colorată și cu profile în care nu i se vede gușa sau burta. În același timp, se enervează dacă apar competitorii soților lor. Fac statistici și clasamente, se enervează și propun mișcări de trupe. Vor să fie anihilați demnitarii din propriul partid, vor ca oglinda media să-l arate doar pe soțul lor. Ele nu-și pun problema că ilustrul pe care l-au târât la starea civi-

la poate îi enervează pe telespectatori. Nici nu se gândesc că aroganța lor a devenit insuportabilă, iar telespectatorii vor să mai schimbe jugul.

Dar cea mai importantă activitate a lor este paza intrării în politică. Fac planton schimbul 1, 2 și 3 să nu intre cine știe ce indivizi în altarul democrației. Au grijă mare să nu intre femei sau tineri impertinenți. Pot intra doar cumetri, nepoți sau nepoate. Uneori, în gesturi de revoltă, repede înăbușite, politicianul-mascul își promovează amanta sau secretara, dar acestea rămân cazuri izolate. Indiferent de situație, nevasta de politician face echipele de campanie, alege consilierii și secretarele, face revista presei și se ocupă zilnic cu lustruirea oglinzii.

Cred că trebuie să dăm afară nevestele din politică ori să le trimitem la cumpărături. Pentru că putea intra femeile, cu adevărat.

5 august 2005

RĂZBOIUL FRATRICID AL ECONOMIEI CU POLITICA

Mulți se întreabă în aceste zile de ce nu cade premierul Tăriceanu și cât va mai rezista. Părea plăpând, sau cel puțin așa a fost interpretată nesiguranța lui de la început, în lupta cu marele luptător Traian Băsescu. Părea slab până ce și-a adus aminte că este exponentul unor importanți deținători de resurse. El însuși fiind un capitalist care face bani la vedere, bani pe care-i poate declara cinstit. Și care are de apărat interesele unor capitaliști români. De aceea, Tăriceanu este mult mai puternic decât își închipuie naivii. Indiferent cum am încerca să o definim, politica rămâne un dans în jurul resurselor.

Toate celelalte explicații privind dreptatea, adevărul, binele, frumosul sau democrația sunt simple imagini cu potențial ideologic. Statul a fost necesară invenție pentru ca violența luptei pentru resurse să poată fi ținută sub control. Faptul că, uneori, și doar unii, ajungem în situația de a crede că partidele sau alți actori politici urmăresc altceva decât gestiunea resurselor pe

Războiul fratricid al economiei cu politica

care le are politica sub cheie este o dovadă că lumea noastră e plină de naivi, fraieri și mazete. Să nu-mi spuneți că sunt resurse și resurse sau că unii umblă după resurse fine, culturale sau simbolice și doar alții după grosiere resurse materiale... Până la urmă, toate formele de resurse se exprimă, prin diverse forme de schimb social, în bani, case și mașini.

Timp de 15 ani, politica a ajutat la redistribuirea resurselor pe care comunismul le-a controlat drastic. Un deceniu și jumătate, politica a fost, de fapt, o politică furnizoare de resurse, permițând unor oameni și unor grupuri să acumuleze resurse cu ajutorul ei. Pe unii i-a ajutat să facă primii bani, pe alții să vireze contractele unor industrii întregi spre firmele lor. Aberația de acumulare a caselor, mașinilor sau terenurilor este o metaforă pentru o economie politică a acumulării primitive de capital. Când Radu Vasile a spus că nu mai este nimic de furat în România, ori a vrut să limiteze concurența, ori s-a referit doar la marile întreprinderi industriale. Întotdeauna politica beneficiază de resurse pe care le constituie sau pe care le gestionează, dar s-au produs în altă parte.

Politica este, însă, și o mare amatoare și consumatoare de resurse de toate felurile. Prin intermediul politicii s-au validat oameni cu re-

surse intelectuale. Cu sau fără eșecuri în politică, cărțile scrise sau calitățile gândirii clare sau analizei interpretative vor constitui și de acum încolo resurse importante pentru politică. Modul în care au apărut, dispărut sau reapărut intelectuali ca Andrei Pleșu, Nicolae Manolescu, oameni formați în vechiul regim, sau felul în care partidele se folosesc și acum de diferite categorii intelectuale, de la artiști la jurnaliști cunoscuți sau sociologi, demonstrează că legitimarea prin resursa intelectuală va continua. Un alt tip de resurse au fost cele ale societății civile. Câteva ONG-uri, susținute an de an, mai ales prin resurse din străinătate, la început în jurul Fundației Soros, au constituit un necesar nucleu al activiștilor societății civile. Legitimarea activiștilor pe tărâm civic s-a făcut, în cea mai mare parte a timpului, prin politica de sprijin a forțelor de dreapta, mult prea plătându-se în lupta cu FSN-ul și metamorfozele sale ulterioare. Mircea Toma, Renate Weber, Smaranda Enache sau chiar Monica Macovei și Mona Muscă au fundamentat un tip de acțiune antiputere, care a avut o esențială contribuție la construcția culturii democratice. Cei mai mulți dintre ei au devenit miniștri sau ambasadori, deci politica a folosit la maximum și această resursă.

În același timp, după revoluție au făcut carieră o serie de politicieni de profesie, oameni care activează de 15 ani în politică și care au acumulat, de regulă, pe căi legale sau ilegale, diverse tipuri de resurse. Politicienii de profesie sunt, ca și oamenii de afaceri, cinstiți sau mai puțin cinstiți, oricum nici una din categorii nu este blamabilă în integritate. Uneori au făcut averi prin asocieri cu oameni de afaceri, alteori au făcut averi pe numele rudelor. Despre ei se spun tot felul de legende, dar, în general, chiar și adversarii cei mai înverșunați nu spun nimic în public. Politicienii de profesie sunt în toate partidele și lupta împotriva corupției este, de fapt, un nume dat competiției dintre capitaliști și acești politicieni. O perioadă au lucrat împreună, dar acum nu mai este loc de colaborare între ei. Dar, la 15 ani după revoluție, politica și-a constituit propriile resurse. Adică resursele adevărate, căci esențiale vor rămâne resursele economice pentru societate, implicit, și pentru politică. Indiferent de căile prin care s-a realizat, România are deja o clasă a capitaliștilor. De cartoni sau nu, controversați sau iubiți de presă, oamenii de afaceri sunt cei care vor face politică acum încolo. Mai discreți sau mai puțin discret. De la Ilie Alexandru, cei care a construit un turn Dallas și un turn Eiffel la Slobozia, la Dinu

Patriciu, un capitalist inteligent și cosmopolit, care a fost purtat recent cu cătușe la mâini, capitalismul românesc a parcurs un drum lung.

Resursele intelectuale sau cele date de activismul civic sunt importante, dar vor rămâne mereu resurse-surogat. Economia va furniza de acum încolo cele mai importante motivații politice. În aceste zile, ceea ce are aparența sau chiar este o criză politică de sistem este, de fapt, manifestarea unei importante rupturi: între economic și politic sau chiar între politicieni și capitaliști. Politicienii de profesie, indiferent de moralitatea trecută sau prezentă, nu mai pot gestiona relația cu oamenii de afaceri. În fața aventurierilor din politică sau a capitaliștilor sub acoperire, adică a îmbogățiților dintre politicieni, capitaliștii români încep să se organizeze. Unii poate se simt amenințați de viitoarea integrare în UE, alții poate nu au aceste probleme ori sunt legați de capitalismul globalizat. Cei mai mulți nu sunt mulțumiți de politicienii de profesie, cărora le-au plătit comisioane și poate vor acum o nouă clasă politică. Dețin deja jumătate din media românească, în timp ce cealaltă jumătate este deja în proprietate străină.

În lupta cu politica ar putea să se folosească de o alianță cu cei care au capital intelectual sau civic. Pareto spunea că intelectualii sunt o cate-

gorie flotantă. Dincolo de fidelitățile politice, toți capitaliștii noștri au ceva de apărut și, chiar fără să vrea, apără prin aceasta și România. Forța lui Tariceanu ar putea veni de aici. Și s-ar putea să descoperim cu surpriză că societatea o să-i ceară într-o zi Președintelui să reprezinte cu eleganță, mai degrabă decât să acționeze cu putere.

P.S.: Când puneam punct articolului, președintele Băsescu tocmai ataca Guvernul Tariceanu pentru posibilitatea ca unii miniștri să se afle sub influența unor grupuri economice. Ceea ce trebuia demonstrat! Președintele este Politicianul 100% în lupta cu capitalismul economic românesc.

12 august 2005

PARLAMENTUL CA O PRADĂ

Oricine vrea să se dea rotund în țara noastră critică Parlamentul României. Ce idioți! spune despre parlamentari bișnițarul de valută de pe Corso, citesc ziare și nu fac nimic. Ce cretini! spune și tarabagiul din piață, se lăfăie în scaunele alea comode și au diurne de ședință. Demagogii dracului! îți zice în pauza de publicitate moderatorul de televiziune, nu se interesează decât de propria lor bunăstare. Ce cretini! mor-măie în barbă reporterul de la ziar, în timp ce îi aleargă pe holuri cu întrebări copiate din Istoria României în date.

Te uiți la parlamentari și nici nu știi ce să crezi. Unii vin din provincie, au pantofi scâlțiați și costume ieftine, de vâscoză. Alții se îmbracă cu grijă, indiferent de unde vin. Stând la București, în hoteluri sau prin garsoniere sumar mobilate, parlamentarii s-au obișnuit să stea mereu cu mobilul la ureche. Par mai ocupați și mai importanți dacă sunt mereu pe fir cu cineva. Puțini sunt oameni de afaceri prosperi, îmbogățiți de conjuncturi sau prin efort lung și greu. Unii s-au orientat spre parlament pentru a putea să-și pro-

Parlamentul ca o pradă

tejeze afacerile cinstite în fața unor mafii locale, nascute ca în orice capitalism incipient. Unii divorțează de nevestele grase și se însoară cu secretare sau jurnaliste acreditate pe-acolo. Sunt juriști cinstiți sau șulfe care protejează hoții, tineri entuziaști sau cărători de geantă ori fete iubitoare de domni generoși. Găsești și profesori universitari pentru care salariul și diurna sunt oricum mai mari decât salariul lor mizer. Și foști comuniști se află din belșug acolo, dar și unii care nici nu știu ce sunt, ori ar putea fi orice. Sunt cântăreți sau poeți, calfe și zidari pentru iluzii vechi sau noi. Sunt și escroci, dar și oameni de o mare onestitate, sunt lichele, dar și naivi. Se înscriu la doctorate sau se fac profesori universitari la universități particulare.

Parlamentul e o lume, un eșantion reprezentativ pentru lumea noastră. Dacă am privi cu atenție, am vedea că parlamentarii nu sunt extratereștri. Nici nu au ajuns în fața noastră prin selecție negativă, pentru ca să râdem de ei sau să-i pedepsim să stea în fața națiunii, în genunchi pe grăunțe. Ei au fost aleși de oameni, ca și Președintele. Unii au în spate peste o sută de mii de voturi, s-a pus ștampila pe ei. Nu au fost votați în orb, au avut emisiuni de televiziune și postere cât blocurile, au vorbit la televizor sau în piețe, și-au pus CV-urile pe toate gardurile. Au

fost votați nu pentru că erau pe liste, au fost votați pentru că nu erau alții mai buni în competiția respectivă. Nu partidele sunt votate în sate sau în orașele patriei, ci oamenii pe care-i aduc ele pe listă. Tu, cititorule genial al meu, de ce nu ai făcut un pas în față și să încerci să-i convingi pe oameni să te voteze pe tine? V-ați gândit vreodată că dacă sunt atâția români deștepți, cum dracu' de suntem conduși doar de idioți? E adevărat că, dacă ne uităm bine, la noi nimic nu ne pare a fi prea bun. Doctorii iau șpăgi, profesorii fac meditații pe bani, polițiștii sunt proști, judecătorii corupți și oamenii de afaceri sunt profund necinstiți. Patronii sunt hoți și slujnicele sunt leneșe, miniștrii sunt incompetenți, iar primarii nu au habar de administrație. Buni suntem doar noi înșine, oameni de neînlocuit sau talente nedescoperite. Ca niște fete frumoase dar fără noroc, fiecare dintre noi ne uităm în jur cu o luciditate și un scepticism care ar putea chiar să ne sperie. Doar noi înșine suntem buni. Suntem în situația de a putea constitui o Românie perfectă cu un singur locuitor, locuitorul „noi înșine”. Dar dincolo de România perfectă a eului nostru, în România reală, aflată undeva la coada Europei, parlamentul este instituția de a cărei existență este legată libertatea noastră. De parlament este legată bruma de democrație, mica

descentralizare și posibilitatea ca vocea țării să se audă în București. Legile, bune sau proaste, pe care le acceptăm doar pentru voluptatea de a le încălca, sunt produse sau frământate în parlament. Când puterea este arogantă și discreționară, doar în parlament se mai poate coagula o rezistență. Guvernul și președintele nu pot să fie încântați de existența altei puteri, mai ales că este colectivă, formată din forțe divergente și este greu să o cointerezezi. Dar, mai presus de toate, parlamentul este locul unde nimic nu funcționează fără negociere, fără comunicare, fără a-l asculta pe celălalt. Nimeni nu a putut, până acum, chiar dacă unii au încercat, să pună călușul în gura parlamentarilor, mai ales din opoziție. Parlamentul este templul democrației și libertăților colective. În templu, ca și în catedrală, intră și oficiază oameni cu toate păcatele lumii. Parlamentul este însă o pradă ușoară pentru demolatorii de profesie și iubitorii de putere, pentru dictatori sau autocrați. Masele sunt în stare să devoreze tot ceea ce nu pot atinge direct. Suntem în stare să ridicăm statui, doar pentru a putea să aruncăm cu pietre în ele. Ne-ar plăcea, dacă s-ar putea, chiar și lumina s-o tăvălim prin noroi și sfinții să ni-i târâm prin lupanare. Doar pentru a nu rămâne nimic spre care să râvnim, doar pentru a pune în acord lumea

cu propria noastră nimicnicie. În România perfectă, cea cu eul nostru ca singur locuitor, parlamentul poate să se desființeze. În România profundă, cea care se amestecă în fiecare zi cu România de gunoaie, murdară, leneșă sau cinică, parlamentul este ultima frontieră a rezistenței colective la despotism, dictatură și abuz. Ultima baricadă pe care cei mulți o mai pot ridica împotriva dorinței nemăsurate de putere și a violenței de care este capabilă mereu politica, indiferent de timp istoric sau loc. Am uitat, deja?

28 septembrie 2005

DESPRE VOLUPTATEA DE A SPUNE ȘEFU'

Într-un salon de protocol de pe Otopeni auzeam, zilele trecute, în spatele meu, un demnitar care spunea mereu, la trei cuvinte, cu o deosebită voluptate, cuvântul „șefu'”. Nu aveam nici o curiozitate să ascult despre ce vorbea cu colegii, dar acest cuvânt mă lovea ritmic în timpane, ca o percuție amatoristică de la balul bobocilor.

Se referea la un șef de partid, probabil, dar de la un moment dat a început să le spună *șefu'* chiar și colegilor lui de călătorie, de fapt egali ai săi. Ce-i drept, demnitarul cu pașaport diplomatic spunea foarte artistic acest cuvânt. Nu era o simplă pronunție, colegul meu de călătorie spunea „șefu” ca un soi de incantație, ca într-un ritual woodoo de masare a șefului de la distanță. Șeful lui nu era acolo sau poate cel la care se referea nici măcar nu-l recunoștea ca făcând parte din echipă. Dincolo de acestea însă, vașnicul subaltern afirma prin repetiția penibilă apartenența la o echipă, la un sistem. Voia, de fapt, să spună că nu este singur, că în jungla politicii, el,

deși mic la stat, este omul lui Cutare. Șeful, în politica românească, devine repede un fel de maharajah. Fie că vrea, îi place sau nu îi place acest lucru. Când preia biroul de demnitar, primul lucru pe care îl fac pretorienii ce îl înconjoară este să-i taie orice legătură cu exteriorul, cu realitatea, cu viața. Din acel moment nu mai are voie nici măcar să-și care singur geanta, șoferul îl învață să nu răspundă la salut decât printr-un gest discret, imperceptibil. Secretarele și consilierii îl aglomerează cu întâlniri. O realitate filtrată începe să înlocuiască viața. I se spune de undeva mai de sus (fiecare șef își are șeful său) cine sunt dușmanii și cum trebuie tratați. Este împins uneori la conferințe de presă sau la talk-show-uri, unde trebuie să fie dur. Să-l atace pe celălalt cu toate armele, să vorbească mai mult și mai repede. Măine, la sediu, ceilalți o să-i spună, cu siguranță, că „a fost bun”. Și tot timpul cei din jur îi construiesc o amenințare care-l ține ocupat. Apare din lună în lună știrea, susurată șerpește, că nevasta șefului mare nu-l place sau că se spune că șeful cel mare este nemulțumit și o să-l schimbe. Și chiar dacă ești un tip căruia i se rupe de funcție, ceilalți îți induc sentimentul că este rușinos să nu mai fii dat afară. Sau, mai rău, te întreabă: dar pe noi cui ne lași, șefu', după marile sacrificii pe care le-am făcut urmându-te pe

dumneata. Tot mai des i se arată prin ce pericole a trecut, dar secretarele și consilierii au luptat și, iată, l-au salvat. Ca șef nu mai ai voie să gândești, oricum zilnic primești felurite memoranduri (sau „memo”-uri, cum spun pretorienii de la cabinetul de demnitar). Nu trebuie să citești nici presă, există o grămadă de specialiști care îți fac revista presei sau analize SWOT. Când trebuie să vorbești în public sau cu presa, sigur vine cineva și-ți bagă sub nas un „punctaj”. Încet, încet, pretorienii te izolează de cei mai importanți colaboratori. Le spun că nu poți să-i primești când ei au o urgență, chiar dacă tu stai singur în birou și joci solitaire. Ei devin tot mai reci, iar tu începi să-i pedepsești pentru asta. Nici nu trebuie să mai semnezi, ți se face ștampilă cu semnătura, ca să nu te obosească aceste penibile îndeletniciri. Orice viciu sau chiar nevinovată pasiune este cultivată de cei din jur până este dusă la paroxism. Ești ajutat să colecționezi, să completezi, să te autovenerezi. Șeful se izolează, se îngrașă, devine o legumă tot mai mare, pe care toți o cultivă pentru justificarea propriei lor existențe de anticameră. În singurătatea grozavă și în tot mai marea frică de lume, se agață de vreo secretară, pe care, de cele mai multe ori, cineva a trimis-o acolo. Acasă, soția pare tot mai grasă și mai bătrână, secretara

devine repede nevastă. Ea știe mai bine ce trebuie făcut când, prea bătrân sau prea important, șeful nu mai are mobilitatea necesară. Dacă cumva îi vine vreo idee de revoltă, îl cheamă la el Șefu' cel mare și îi atrage atenția că are niște dosare urâte despre el. Prins ca într-o capcană de șoareci, se afundă tot mai mult, începe să semene tot mai mult cu mediul, spune tot mai des „noi” și se rățoiește la dușmanii pe care nici măcar nu știe de ce trebuie să-i urască din tot sufletul. Șeful în politica noastră desemnează, angajează, desenează, stopează, girează, fondează, pozează, marchează, raționează, raționalizează, concentrează, relaționează. Face totul, dar, de fapt, nimic nu este în stare să facă bine, căci acționează mereu pe terenul unei iluzii împărțășite colectiv. De fapt, cea mai mare parte a timpului, șeful politic își servește, fără să-și dea seama, echipa de pretorieni. Vede lumea numai prin ei, devine un fel de sperietoare pentru graurii care ar putea să le atace recolta acestora. Șeful începe să devină, pe zi ce trece, capitalul cel mai de preț al unei găști de secretare și consilieri care i-au construit o cutie de rezonanță pentru deșertăciunea propriei singurătăți. Din cauza acestei găști create în jurul șefului, în politica românească nu este ușor de acceptat votul uninominal și, cu atât mai puțin, parlamentul unicameral. Nici alegerile

preliminare sau votul secret nu pot să-și facă loc în viața partidelor. Nu pot avea loc debateri în care, eventual, șeful ar putea fi contrazis de cineva. Nu pot fi aduși oameni tineri în partide și nici tehnocrați. Au loc alegeri în partide în care sunt alese, în bloc, echipe, și nu oameni. Ca legătura de pătrunjel, nu se poate lua un singur fir. Șefii propun cine să le urmeze, pardon, să le țină locul, căci nimeni nu pleacă de bunăvoie dintr-o funcție. Soarta gărzii pretoriene este mai importantă decât țara sau democrația. Ea, garda, îl programează pe șef în așa fel încât el nu mai poate trăi fără protezele birocratice pe care i le oferă. Cu siguranță, un șef fără secretare, consilieri, curieri, experți ar fi alt om. Mult mai folositor politicii și chiar țării. Paradoxal, șefii cu cei mai puțini sfetnici au șansa de a inova și de a fi performanți în politica românească. Ei nu sunt afectați de războiul nemilos dintre consilieri. Mare parte din războaiele politice ale timpului nostru sunt războaiele secretarelor, răbufniri ale unei birocrății care nu se lasă atinsă de schimbarea care ar trebui să vină. Trăim o criză teribilă a managementului politic: ideile sunt sugerate de gagici, strategiile se fac la șuete de doi lei și bășcălia devine proiect politic major. Agenda de cumpărături a secretarelor devine agenda publică și proiectele politice majore se fac prin raportare la

cumetrii. Totul e ca o luptă în noroi, nu contează tehnica sau inteligența, important este doar curajul de a te umple de noroi, inutil, în fața unei mulțimi care înjură sau aplaudă.

P.S.: La sfârșitul călătoriei, așteptând bagajele, m-am apropiat de colegul meu de călătorie și i-am spus că, într-o discuție cu șeful lui, mi-am dat seama că îl apreciază foarte mult și consideră că este un om de mare viitor. S-a uitat la mine buimăcit și m-a întrebat: care din șefii mei, am atâția? Era fericit, oricum, cine are mai mulți șefi este mai protejat, mai sigur de viitor, mai sigur pe sine... Obosit, m-am îndepărtat și eu, pierzându-mă prin viermuiala aeroportului din Bruxelles. O să mă urmărească mult timp modul în care omul acela cânta pe zeci de nuanțe, cu voluptate, cuvântul șefu'. Ca un bătrân chinez care se spune că deosebește zeci de nuanțe de alb și are multe cuvinte pentru un cires înflorit, în diferite momente ale zilei.

19 octombrie 2005

CUM RECUNOAȘTEM UN GENTLEMAN ÎN POLITICĂ?

Motto:

„Acum, că masele fac baie în fiecare săptămână, cum vom mai putea recunoaște un gentleman?”

VOGUE (1892)

De ani de zile mă obsedează o remarcă a unui scriitor de tabletă sportivă care avea curajul să spună că noi construim statui doar pentru a putea arunca cu pietre în ele. Simțind că acesta este unul din păcatele noastre profunde, dintre acelea care fac imposibilă coagularea unei comunități puternice, am căutat argumente în trecerea timpului care să îmi arate că am ieșit din acel blestem. Nu am sperat că democrația, care se instalează cu greu în mințile noastre, va face minuni, dar am sperat că măcar modelele străine, formele fără fond pe care le copiem ca papagalii, ne vor putea îmbogăți cu un pic de solidaritate sau de pragmatism european. Dar au trecut peste trei decenii și, în fiecare zi, mă lovesc de dovezi contrare. Nu avem în gena noastră

națională instinctul admirației. Ne lipsește capacitatea de a respecta lucrurile bune făcute de alții sau de a perfecționa ceea ce este bun, într-o competiție istorică cinstită cu cei dinaintea noastră. Pentru ca Academia sau Universitățile să poată lansa opere și autori de cultură majoră ar trebui să existe reflexul opiniei publice de a căuta ceea ce este bun și de a constitui un câmp cultural de dezbatere a ideilor sau operelor. În politică acest păcat îmbracă forma lipsei de fair-play și competiției absurde, lipsei dialogului veritabil între actorii politici, orbirea față de tot ceea ce vine de la competitori. Acest lucru s-a văzut în aceste zile când s-au împlinit 10 ani de la trecerea în neființă a lui Corneliu Coposu. Puține ecouri neformale ale trecerii lui prin viața noastră politică, mult formalism și complezență, poate o prea mare discreție în a spune că Seniorul a marcat epoca noastră. A marcat o epocă nu prin construcția politică pe care a lăsat-o în urmă, un eșec de proporții, nici prin operă sau cine știe ce gesturi ritualizate de marii regizori ai istoriei noastre mici, cotidiene. A marcat, alături de Ion Rațiu, o epocă prin faptul că au fost doi gentlemani într-o politică primitivă a ultimului deceniu al celui mai zbuciumat secol pentru România.

Dar cum să recunoaștem un gentleman la 100 de ani de la epocala dilemă pe care am citat-o în motto? Mai mult, cum să recunoaștem un gentleman în politica românească? Astăzi toți politicienii se îmbracă frumos, unii frecvențează chiar stilști. Spun la televiziune discursuri scrise de specialiști, participă la teledonuri caritabile. Sociologii îi învață ce teme sunt cool și care nu trebuie atinse, psihologii le spun care sunt cuvintele calde și care sunt cuvintele reci. Alți specialiști îi pregătesc să argumenteze în polemici subtile fără a da cu pumnul sau cu pantoful în masă. Unii își comandă sondaje care atestă că sunt cei mai frumoși, cei mai eleganți sau cei mai doriți de electoratul feminin, altădată masat simbolic doar la APACA. Căutând un asemenea model de gentleman ne vin în minte imagini, nu modele, nu reguli, imagini care au lăsat în mintea noastră o urmă neînsemnată, dar care, cu timpul, începe să devină prezență vie. Pe Corneliu Coposu l-am văzut o singură dată, cu puțin înainte de a muri, într-o sală a Filarmonicii din Cluj. Era o întrunire a CDR-ului, iar eu însoțeam acolo o prietenă care era cederistă exaltată, eu fiind mai degrabă curios să-i ascult pe Manolescu și pe Ana Blandiana. La vederea lui Coposu, sala s-a ridicat în picioare și a scandat minute în șir „Co-po-su, Co-po-su”, într-un

ritm de aplauze care ne aduceau aminte de scandările pentru Ceaușescu. Pe parcursul debaterii, habotnicii CDR au repetat această figură încă de vreo douăzeci de ori. Eu m-am ridicat la primele două apoi, invitat fiind, și nu membru sau simpatizant, am rămas așezat, singur într-o mare de paltoane ce miroseau a naftalină. Corneliu Coposu se ridica de fiecare dată, dar recepta aplauzele cu o imensă tristețe și rușine, stătea drept și nu știa ce să facă cu mâinile lui mari. Eu stăteam jos, înconjurat de ura celor din jurul meu, chiar cunoștința mea n-a mai vorbit cu mine peste un an de zile, și mă așteptam ca sala să pună mână de la mână ca să mă ia de guler și să mă arunce afară pe scări. La un moment am avut senzația că, preț de 1-2 minute am rămas singuri față în față, în mijlocul aceluia delir, cu Corneliu Coposu. Eu, un tânăr asistent universitar mânat de iluzia neutralității absolute, el – un candidat la nemurire, întristat de faptul că lumea din jurul lui nu știa să-și exprime iubirea decât prin mijloacele prin care fusese terorizată s-o simuleze. M-a învăluit într-un zâmbet cald, înțelegător, în timp ce eu juram în gândul meu că nu voi face niciodată politică, iar el probabil că știa că mă înșel.

Ion Rațiu a fost lăsat la Turda fără priveghere în noaptea dinainte de a fi coborât în pământ.

tul Ardealului. Nu s-a găsit nimeni să stea la căpătâiul lui înaintea mării treceri. Este aproape o metaforă pentru apetitul românesc în devorarea idolilor. Rațiu mort nu mai valora nimic în ochii celor care altădată îl divinizau cu speranță.

Destinul acestor doi gentlemen ai politicii noastre ne arată că această specie de politicieni este rară, dacă nu cumva a dispărut complet. Acești politicieni au fost puternic brutalizați de societatea românească, dar au rezistat singuri în fața urii generale, cu stoicism și un fanatism al asumării condiției tragice. Au fost acuzați că sunt spioni străini sau că vor să fure fabricile și uzinele scumpei noastre țărișoare. Azi, cei care îi acuzau atunci au devenit proprietari peste sonde, fabrici și uzine, holde și alte cele. Torționarii lor s-au împărțit echitabil prin toate partidele. În urma lor nu a rămas un partid puternic, ci un partid sfâșiat de lupte interne, trădat de aliați.

Nimeni nu i-a urmat pe acești gentlemen pentru că nu ofereau posturi în administrație, nici fabrici de privatizat, nici salarii de politicieni petroliști. Au lăsat în urmă o dâră de lumină care nu umflă conturile și nici nu se poate măsura în bani. Lumina lăsată de ei nu putea fi transformată în capital de partid, căci este o lumină pe care nu o pot vedea toți. Ei nu au lăsat în urmă un partid sau o mișcare politică amplă

pentru că moștenirea lor nu putea fi privatizată. Ei nu pot aparține unui singur partid, ei nu pot fi revendicați ca proprietate de familie sau de grup. Pentru că ei așteaptă undeva cuminți să ne trezim, să înțelegem singuri că și în faptele de istorie trebuie zidită o parte din sufletul și inima noastră. Ei rămân un reper pe care într-o zi îl vor descoperi cei care nu sunt conduși de instincte gregare și nici de dorința prădătorului de haită. Ei pot fi felinare pentru cei care nu au curajul să creadă de la început că schimbarea lumii începe cu un pas pe care trebuie să-l facem în fața gloatei, oricât de firavi am părea că suntem în fața tancului istoriei. Gentlemenii din politică pot fi modele pentru cei timizi, niciodată pentru obraznicii vânători de ocazii. Fără a lăsa funcții moștenire și nici legatari testamentari sau poate tocmai de aceea, gentlemenii pot schimba destinul istoric al unei națiuni. Gestul lor simplu de a trăi vertical într-un lan de trestii, care se îndoaie după vânt, îi poate ajuta pe cei singuri ori pe cei care s-au rătăcit în credința că viața poate fi mai bună și se poate trăi și în afara ticăloșiei. Acum când masele stau cu gura căscată la falși profeți și la bătășeni, la gureșii de ocazie sau torționari transformați în apostoli ai românismului, acum deci, mai putem recunoaște un gentleman în politică? Gentlemenii au plecat din politica româ-

nească, dar nu suntem mai săraci. La icoana lor nu merg purtătorii de stindarde și nici gorniștii din politică. Nu vor primi onoruri și nici nu li se vor scrie ode. Lângă statuia lor nu-și vor face poze de familie politicienii, bune de agățat în sedii.

Cei care se vor opri lângă icoana lor vin din viitor și viitorul nu poate fi prins în fotografii de grup. Plecarea gentlemenilor ar putea deschide epoca unei generații politice căutătoare de modele, nu de sponsori.

16 octombrie 2005

ACȚIUNEA CA ANTIDOT AL DISPERĂRII

Sociologii fac distincție în analiza fenomenului politic între joc politic-politicianist, competiția dintre actorii politici și acțiune politică funcțională, adică acele aspecte care fac managementul societății, cele care produc soluții la probleme sociale, aduc decizii pentru societate sau națiune. Partea de joc politic este vizibilă și foarte prezentă în campanii electorale, iar cea de acțiune ar trebui să fie covârșitoare în perioadele neelectorale, în restul timpului.

Trebuie să existe un echilibru între aceste două componente, este nevoie și de comunicare, dar majoră trebuie să fie acțiunea producătoare de decizii. Unii chiar măsoară proporția celor două tipuri de activități pornind de la subiectele mediatizate zilnic sau de la comunicările oficiale ale partidelor și liderilor politici.

Eroii de operetă sunt cei mai mari politicieni la noi. Simpatici, prieteni cu unii jurnaliști, cu cercuri de admiratori care povestesc mereu despre cine știe ce congres sau conferința în care „X

Acțiunea ca antidot al disperării

i-a zis-o lui cutare”. Ei sunt abonații tuturor conferințelor, spun epigrame, își scriu mici textuțele pe bilețele discrete de unde citesc cu fereală ce a spus Talleyrand sau Cicero. Noului venit în partid i se amintește mereu că n-a prins cine știe ce eveniment memorabil, în care eroul tuturor a fost magistral. Și nerușinații pot face față cerințelor de joc politicianist, ei nu roșesc să înjure pe oricine și nici nu se dau înapoi de la nici un fel de insultă ori neadevăr. Liderii se înconjoară adesea de meseriași ai politicianismului sau de șmecheri ce aranjează afaceri cu adversarii sau mici șantaje.

Politicianism este și competiția simulată, lupta pe care unii o fac doar de ochii lumii. Mai ales în teritoriu, unii se arată la partid ca dușmani de moarte, se atacă în conferințe de presă, dar mai ales în ședințe de partid cu ușile închise, dar în secret fac afaceri împreună cu adversarii. Câte consilii locale nu s-au aflat în conflicte ireconciliabile cu primarul (sau primarul general)? Păreau blocate din cauza luptei dintre partide, dar până la urmă tot bugetul era cheltuit pe principiul: un proiect al meu contra unuia al tău. Nu a rămas nici un ban necheltuit, deși practic toată lumea știa că timp de patru ani consiliul local (sau general) nu a funcționat.

Din păcate, în România, cei care nu participă la jocul politicianist se ocupă de metapolitică,

filosofie politică sau analize. Comentează cine este mai tare, care mai sunt relațiile dintre liderul PD și cel al PSD, cine mai trădează la liberali, cine-l sapă pe Vadim, cine urmează să fie sacrificat. Cine ce afaceri ilegale a mai făcut și cine a căzut în dizgrație, ce fețe au mai apărut, cine este mai securist sau mai spion. Liderii din teritoriu se interesează zilnic care este starea vremii în relațiile dintre dumnezeii de la vârful partidului. Dacă nu se ceartă pe televiziuni, pot respira și ei fericiți.

Altă parte importantă din timp este ocupată de competițiile interne. Liderii vor să se eternizeze la conducere, vicepreședinții au grijă să sape mereu, discret, la fotoliile președinților, găștile vor să se excludă reciproc din partide, generațiile consumă energie importantă în a se lupta absurd între ele. Luați informațiile de pe site-urile partidelor sau din fluxul de știri ale agențiilor și faceți o analiză simplă de conținut și o să vedeți câtă energie au cheltuit pentru politicianism și câtă acțiune politică adevărată au pus în practică.

O să rămâneți surprinși de puținătatea politicii adevărate. Joan Baez spunea odată că „acțiunea este antidotul disperării”. Se referea la o practică socială pe care încerca s-o schimbe cu o chitară de lemn, poate se referea la propria ei

viață. Nu mai știm acum și nici nu mai are importanță. Acțiunea este o modalitate de a face politică. Nu gargara, nici sloganul, nici frazele sforăitoare sau săritura zilnică la gâtul adversarului. Nu cine vorbește mai frumos sau mai mult este cel mai bun politician, nu cine este cel mai bun prădător politic și nici cel care știe cel mai bine fraze din Constituție.

Sigur, sunt și momente de război în politică și eroii trebuie recompensați, dar războiul continuu între partide nu este decât o formă degradată a politicii. Câștigarea puterii și impresionarea publicului sunt doar mijloace pentru a atinge scopuri care derivă din valori. Avem atâția generali de carton sau părinți ai diferitelor acte de bravură, fără valoare istorică, încât cei care vin să facă ceva în politică își pot găsi cu greu un locșor unde să nu fie dați la o parte de lucrătorii cu gura din politică.

Acțiunea politică înseamnă să faci ceva pentru oameni. Să faci legi sau regulamente, să cunoști necazurile lor și să cauți soluții, să oferi o viziune, să-i ajuți să facă singuri ceva mai mult pentru propria lor existență. Și atunci când faci dreptate sau repari nedreptăți, când îi ajuți pe oameni să semene sau să are, când lupti pentru o viață mai bună, în toate aceste acțiuni sunt acțiuni politice veritabile. Să negociezi pentru țara ta, să ajuți

economia, să întărești moneda națională, să înveți pe cei care nu au văzut încă lumina cunoașterii.

Viața politică există pentru acțiune, nu pentru politicianismul de atâtea feluri. Campania electorală continuă, lupta cotidiană dintre politicieni și partide arată cât de imatură este viața politică românească. Mulți politicieni se mândresc cu faptul că de 15 ani câștigă alegerile în cutare regiune, județ sau oraș. Consideră că duc greul partidului și-i atacă pe alții care nu reușesc să aducă procente ca și ei. Vor să primească posturi de conducere sau bugete crescânde pentru zonele lor. Trec însă sub tăcere faptul că în toți acești ani viața oamenilor pe care i-au condus nu s-a schimbat, că pe timpul când au condus ei acolo s-au degradat digurile sau podurile făcute de Ceaușescu, iar acum comunitățile sunt spulberate de ape, sărăcia este la fel, școlile se dărâmă, medicii nu se deranjează să meargă la țară.

În multe locuri, în spatele victoriilor strălucitoare se află mizeria și disperarea, deșertul social și sărăcia. Uneori victoriile unor oameni politici pot fi înfrângeri pentru oamenii din acele comunități. Vine vremea când oamenii politici trebuie să fie evaluați după acțiunile lor de politică adevărată, nu după gargara sau după performanțele de campanie politicianistă.

18 noiembrie 2005

MIOPIA POLITICĂ

În viața medicală, miopia este o afecțiune care face dificilă vederea la distanță. În viața socială și politică, ea este o boală care face ravagii pentru că îmbracă multe forme: de la lipsa vederii de perspectivă, la narcisism politic, de la izolarea în sediul partidului la închiderea ochilor la propriile greșeli. Miopia politică nu este doar problema politicianilor, este o problemă a întregii societăți, efectele ei fiind de natură să anuleze eforturile unor generații întregi, risipind munca grea a oamenilor sau a comunităților. În plus, miopia aparține întotdeauna politicianilor și niciodată amărăților de consumatori ai politicii, cum le place unor politicieni să creadă. Ea lovește, ca o epidemie, puterea politică, dar nu dispăre nici prin tratamentul cu carantina de opoziție. Miopii pot fi tineri și bătrâni, bărbați sau femei. Miopia politică înseamnă a rămâne centrat pe propria ta viziune, pe propriul discurs, a rămâne încremenit în proiect.

Pentru miopii din politică, reacțiile beneficiarilor politicii nu contează decât sub forma degradată a votului, cetățeanul nu este privit nici-

odată ca partener. Sondajele sunt folosite doar ca oglinda în care politicienii își privesc aura și se uită cu atenție la ele doar dacă se văd frumoși, inteligenți și iubiți de popor. Uitându-se doar la sine sau la cercul celor mai apropiați, majoritatea politicienilor pierde contactul cu realitatea, își pierde orice urmă de obiectivitate a judecăților și realismul viziunii, dacă l-au avut vreodată. Dacă ar pune pe cineva să facă un studiu asupra impactului a ceea ce ei spun în campanie, ar vedea că sub 20% din români înțeleg cuvintele pe care ei le spun cu suficiență, la televizor sau în discursuri: inflație, subsidiaritate, infrastructură, tehnocrați, unicameral sau altele.

Dacă ar vrea să știe cu adevărat ce cred oamenii, ar cere sociologilor să caute doar ceea ce este negativ în legătură cu percepția politicii, ar dori să afle ce-i enervează sau supără, ce ar trebui schimbat, cine nu ar mai trebui să iasă în public. Și nici nu și-ar comanda sondaje personale, așa cum cei care-i finanțează le comandă costume la Milano sau Paris. Mă refer nu la rezultatele sondajelor, care în cea mai mare parte a lor sunt onest lucrate, ci la faptul că sunt comandate sondaje în care sunt evaluați ca actori politici majori, adică politicieni vii, care există și, deci, contează.

Politicienii atinși de miopie se gândesc la trecutul lor politic ca la o formă de perfecțiune. Pentru ei, dacă sunt în opoziție sau scoși pe linie moartă, singura lumină vine din trecut. Toate insuccesele lor trecute sunt sabotaje, toate victoriile sunt o dovadă a unei forțe care nu a fost lăsată însă să se manifeste plenar. Frica de viitor îl face pe politicianul miop să se întoarcă întotdeauna în trecut, să se rezeme de el pentru că trecutul, mort fiind, nu-i mai poate face surprize neplăcute. Trecutul se lasă amputat și interpretat până devine o pernă moale. Fostii miniștri visează să se întoarcă la putere, parlamentarii uitați visează o zi a restaurației, când vor relua mantia de purpură. Majoritatea politicienilor își construiesc proiectele viitorului pornind exclusiv de la modelul trecutului, nu adaptându-se la o realitate care se schimbă foarte repede.

În general, politicienii miopi sunt prizonierii orizontului lor imediat și înțeleg foarte puțin din ceea ce se întâmplă în viața politică și socială. Ca prizonieri ai orizontului lor propriu, politicienii atinși de miopie se înconjoară, în funcții publice, de familie, de prieteni, cumetri, fini, cumnați sau șogori. Pe relații de cumetrie se poate ajunge lesne viceprim-ministru, din contabil de firmă, ministru, sau nașul de cununie te poate pune prefect. Cei care fac acest tip de poli-

tică se închid în sine, în loc să se deschidă spre societate. Își blochează calea spre ceilalți, se asfixiază încet. Dacă politicienii români s-ar gândi măcar cinci minute pe săptămână la ceea ce sociologii numesc legea gradelor de separare, și-ar da seama că posibilitatea de a penetra în medii cât mai diferite este dată tocmai de deschiderea spre oameni noi, spre spații încă neexplorate, spre categorii de populație din ce în ce mai îndepărtate de grupul său de definiție sau origine. Dacă ar lua în echipe oameni noi, șansele de a se insera în rețele de multiplicare ar fi cu atât mai mari.

Politicianul miop nu privește în jurul său decât foarte rar, iar atunci când o face, se uită cu dispreț, ură sau nepăsare. El nu știe astfel mare lucru despre România și nici despre lume. În mediul lui se creează un fel de narcoză a grupului mic, în care nimic nu poate să pătrundă, nici informații, nici oameni și nici o schimbare nu mai devine posibilă. În interiorul unui asemenea grup, consensul afectiv ucide totul. În grupul mic nu există dezbateri, contradicții sau întrebări. În grupul politicianului miop, noi suntem cei care avem mereu dreptate, iar ceilalți sunt niște ticăloși sau dobitoci. Miopul nu greșeste niciodată. Ați văzut vreun șef de partid să spună simplu: am greșit? Sau unul care să-și asume

responsabilitatea pentru ceva care n-a mers, ori, Doamne ferește, un lider care-și dă demisia? În politica noastră, toată lumea caută țapi ispășitori ori bieți acari Păun. Nimeni și nimic nu pot să clintească credința perfecțiunii conducătorilor. Subordonații irigă orgoliul șefului ca pe o plantă de apartament și acesta pierde treptat contactul cu realitatea. Miopia înseamnă și autosuficiență, lipsă de curiozitate, credința că nimeni nu te poate învăța nimic.

Indiferent de partid sau timp istoric, un demnitar înalt din România nu va avea pe masa lui decât maximum trei tipuri de rapoarte. O revistă a presei făcută de secretare sau cine știe ce nepoată angajată la presă și PR, un raport de la SRI sau alte instituții de profil, care abundă în expresii de genul „în cercul lui intim, X a declarat” sau se spune că politicianul X a făcut cutare lucru” și maximum un sondaj vechi, care spune câteva lucruri deosebit de generale despre tenduri politice. Este greu să găsiți pe masa politicienilor importanți din România rapoarte despre integritatea funcționarilor publici care să măsoare adevărata corupție, studii privind birocrația sufocantă, încărcarea funcționarilor publici, satisfacția măsurată la ghișeu față de serviciile publice, nivelul de trai, evoluția sărăciei sau a pragului minim de trai decent, studii despre satisfacția

privind locuirea, starea de sănătate a populației, opțiunile populației privind planificarea urbană, structura cheltuielilor de familie sau altele.

Este puțin probabil ca studiile de impact ale unor inițiative legislative să fie făcute înainte de promulgare, dar ele nu se fac nici măcar pe urmă. Sunt specialiști tineri și chiar bătrâni profesori sau cercetători care pot face orice studiu, orice expertiză, dar nimeni nu le cere, iar atunci când vin cu asemenea proiecte, ele nu interesează pe nimeni, chiar dacă le-ar face gratis. Dar miopia este mai gravă atunci când este vorba de competiția politică. Eroarea miopului este reducerea politicii la competiție. Unii dintre oamenii politici de astăzi, aflați la putere, au rămas cuplați la lupta împotriva PSD. Pentru mulți politicieni, politica înseamnă doar campanie electorală. Nici nu-și dau seama că de un an de zile, sau chiar un an și jumătate, în unele localități conduc destinele acestei țări. Recent, un primar navetist, ajuns prin obediență șef de partid, declara într-o situație publică, adresându-se unor colegi de coaliție, „Adversarul nostru comun este PSD-ul, care trebuie trântit acolo unde îi e locul, sub 20 la sută”. Trebuia să vină să-l tragă cineva de mânecă și să-i explice micuțului războinic că adversarul comun al coaliției aflate la guvernare este sărăcia din casele oamenilor,

mizeria și corupția sunt alte ținte, modernizarea statului și aducerea României la un nivel funcțional pentru circuitul economic și administrativ european trebuie să fie principalele lor preocupări.

Mai rea decât orbirea, miopia creează iluzia că totul se vede clar. Și se vede totul bine, doar că lumea politicianului miop este foarte mică. Atât de mică precum ocaua cu care încerca să păcălească mulțimea. Politicienii unor lumi atât de mici nu se pot întâlni niciodată pe un teritoriu comun. Țara noastră bâjbâie spre Europa pentru că de peste o jumătate de secol este condusă de politicieni miopi. Mereu ne surprinde ziua de mâine, ca și prima zăpadă pe edili, mereu ne surprinde istoria cu pantalonii pe vine. Iar viitorul este pentru România un cireș înflorit, pe care tăbărâm cu topoarele și-l facem lemne pentru foc.

14 decembrie 2005

CÂND N-O SĂ NE MAI FIE FRICĂ

Anul 2006, ca oricare an, începe prin gânduri răzlețe de bilanț sau planuri de viitor. Începutul simbolic de an ne aruncă în teritoriul speranțelor, viselor sau fricii de viitor. Cine nu recunoaște că, măcar de câteva ori în viață, a simțit fiorul rece al fricii este mincinos, nu curajos. În ciuda unei dorințe solide de viață și a unui optimism de grănicer nășăudean, a unui realism care mă face să îmi doresc doar lucruri simple și puține, câteodată îmi este și mie frică. Mă uit la fiul meu de cinci ani și la mama lui și mă sperie gândul fugar că ar putea rămâne singuri într-o zi. Altădată, când fetița mea, care tocmai a călcat în teritoriul fără limite al majoratului, se ascunde de noi în fosta ei cameră de copil cu vreo carte în mână, asta mă face să mă gândesc îngrijorat la lumea în care va trebui să lupte fără a se putea izola, cum face acasă. Mă trezesc câteodată în furnicarul de la Strasbourg și mă sperie gândul că țara mea nu se va putea apropia de grupul țărilor UE și ar putea fi din nou tranzacționată, ca la târgul de vite, de marii samsari ai istoriei.

În 1990, românii au început ultimul deceniu al mileniului cu o mare spaimă, nu cu visele optimiste despre care vorbesc unii. De regulă, revoluțiile eliberează mari cantități de speranță și iluzie, dar la noi am avut o revoluție fără proiect, în care eliminarea lui Ceaușescu a venit ca o oportunitate neașteptată și oricum era doar un surogat de proiect. Majorității îi era frică de un viitor în care unii plantaseră petardele și fumi-genele spaimei de necunoscut. O să ne fure țara străinii, o să vină moșierii, o să apară fasciștii ori evreii sau o să ne cotopească ungurii. Culmea absurdului, multora le-a fost frică, sau au fost manipulați să le fie, de intelectuali încât cineva a lansat lozinca de largă respirație imbecilă: „Noi muncim, noi nu gândim”. Teama de viitor este normală. Ea pornește de la faptul că viitorul este un teritoriu al necunoscutului. Psihologii și sociologii spun că frica este o emoție de anticipare, de anticiparea unui pericol. Ea ne pregătește pentru luptă, glandele suprarenale secretă adrenalină, crește acuitatea senzorială, grăsimile se descompun cu o viteză mare pentru a produce mai multă energie.

Ca avertizor general, frica mobilizează pentru lupta cu viitorul și cei care au reușit să facă lucruri importante pentru ei sau pentru comunitățile lor au făcut-o de multe ori mânați și de

teama de viitor. Dacă întrebați 100 de membri ai Academiei Române despre asta, cu siguranță, nouă din zece o să vă explice că au învățat și au performat în domeniul lor de competență dintr-o teribilă spaimă că, într-o zi, ar putea să fie obligați să se întoarcă rușinați și înfrânți în satul lor natal ori în cartierul muncitoresc de unde au plecat. La mulți dintre ei, părinții nu au fost la școala unde învățau decât la absolvire și, pentru mulți, părinții lor n-au știut niciodată foarte exact ce facultate au făcut, decât poate că sunt studenți la Politehnică, Universitate ori Medicină. Dar tăvălugul prezentului, trecând de dimineața până seara peste noi, ne risipește chiar și teama. În fiecare zi, moartea ne zâmbește de pe ecranele știrilor de la ora 5 până târziu în noapte, când dormim. O explozie a urâtului ne umple căminele și o dorință sadică de a afla amănuntele grotescului ne ține, cu copii și bunici, hipnotizați lângă fereastra de sticlă ce dă spre infernul cotidian.

Ne obișnuim încet cu toate aceste lucruri, cu moartea, cu urâtul, cu violența gratuită. Dacă ni se strică televizorul, avem cea mai mare dramă din câte se pot închipui. Între timp, ne întâlnim tot mai rar cu prietenii sau cu colegii. Observăm, mai ales de Sărbători, că suntem tot mai puțini la petreceri. Ne trezim tot mai izolați, iar mulțimea se vrea tot mai înghesuită de Revelion prin

săli de sport, hale de expoziții sau restaurante de Sărbători. Însingurați, într-o mulțime gălăgioasă și beată, avem senzația de o noapte că suntem alături, solidari, împreună într-o mare echipă a comunității.

Cu toată frenezia telefoniei mobile, ne trimitem mesaje automate, standard, de Sărbători, alocând doar două-trei secunde unuia dintre prieteni sau cunoscuți. Televiziunile au transmis în noaptea de Anul Nou chermeze de prost-gust și tu, care stai singur în camera ta, începi să semeni cu televizorul. Te uiți la ecranul lui de sticlă mai des decât pe fereastră și logica lui începe să te cuprindă, el, televizorul, devine încetul cu încetul prietenul tău cel mai bun, poate singurul. La spectacole și discoteci, vedetele strigă mulțimii de adolescenți: „Cum vă simțiți?“, ca și cum totul ar fi un uriaș salon de internați, unde urmează să vină drogul miraculos. Loteriile minunate și concursurile păcălitoare ne întrețin iluzia că într-o zi vom putea câștiga suma cea mare, sau măcar televizorul dat, din când în când, de Prima TV. Și copiii visează. Copiii noștri vor să arate bine, ca vedetele sexy și proaste de pe ecrane.

Obscenitatea publică este model pentru cei care stau cu religiozitate în fața televizorului. Fetele tinere de liceu visează la bătrâni sponsori

cu care să apară la „De 3 X femeie”. Băieții ar vrea să fie mai bine gigolo undeva „dincolo”, întreținuți de vreo babă stafidită, decât să facă o școală de ucenici. Și ei nu au nici o vină.

Școala este batjocorită de societate în toate perioadele și nu mai avem un proiect de viitor. Nu ne mai dorim să gândim un viitor pentru noi și copiii noștri. Așteptăm NATO sau UE fără să ne gândim cu exactitate cum vom trăi, cine va lucra în fabrici, dacă avem sau nu nevoie de tineri sau îi înscriem încă din liceu la Loteria vizeilor. Nici cei mai maturi nu au ce să mai înțeleagă din viața lor. Elita, analiștii sau clasa politică nu le explică niciodată „de ce” trebuie făcute o serie de lucruri. Ne cere piața, democrația, FMI, UE, americanii, ni se spune cel mai des, peste umăr. Nu vă bateți capul, se sugerează, zilnic, aplaudați când se cere, plângeți la telenovele, faceți sex ca personajele fericite din filmele de după ora 24 și totul va fi bine. Politicienii cei vechi ne îndeamnă să nu ne uităm cu atenție la trecut (nu mai contează cine a tras la revoluție, nici cine au fost informatorii Securității). Politicienii apologeti ai pieței nu ne ghidează deloc spre a ne gândi la viitor. Totul va fi bine, viitorul este un adjectiv, nu un verb. Ne spun să trăim bine, să dormim bine, să vegetăm bine. Viitorul nu trebuie să ne preocupe, el vine oricum, ca

filmul cu Brad Pitt din grila televiziunii. Dreptatea, Adevărul, Frumosul, Binele suntem noi, cei care avem steaguri cu numele lor, restul sunt niște ticăloși.

Individul însingurat, tot mai nesigur și mai dependent, așteaptă ca totul să i se întâmple, ca și la televizor, unde finalul este obligatoriu fericit, în 99% din cazuri. În fața acestei realități teleregizate, unii au asistat cu spaimă, până ce, cotropiți de groază, au paralizat și acum nu le mai este frică. Ceilalți au fost obișnuiți să nu mai facă referințe la viitor, într-o societate care a început să nu mai gândească, o societate românească fără proiect, unde de un deceniu și jumătate navigăm în derivă. Mă îngrijorează gândul că, într-o dimineață, ne vom trezi că nu ne mai este frică deloc. Mi-e teamă de ziua în care nu vom mai simți teama de viitor. Când nu o să ne mai fie frică, înseamnă că am murit, vorba unui personaj de film, ucenic al stoicului Marcus Aurelius. Sau, mai rău, viitorul nostru a murit. Iar pentru societate acest lucru ar fi sinonim cu transformarea noastră din popor în populație.

4 ianuarie 2006

ROMÂNIA - SPITALUL DE URGENȚĂ

De multe ori, țara noastră pare asemenea unui spital. Sau, mă rog, seamănă cu ceea ce credem noi, nespecialiștii, că este un spital. Metafora spitalului ne poate ajuta să înțelegem unele procese sociale, care, altfel, ne scapă sau sunt atât de evidente încât pare o banalitate să le mai discutăm. La internare, bolnavii sunt deposezați de lucruri personale, pentru a fi eliminate rezistențele identității lor. Și România este deposedată de resursele care ar putea să o facă să nu accepte unele pilule amare din tratamentul de integrare. PETROM, BCR, va urma Loteria, imprimeriile și multe altele. Uneori, bolnavii nu au voie să păstreze nici măcar bani la ei, ca să nu caute surse de aprovizionare alternative. Ca și soldatul ras în cap ce nu se mai recunoaște în oglindă, în prima zi, și o țară dependentă de gaz, petrol, electricitate, mâncare etc. devine mult mai docilă, ia medicamentele la timp și ascultă mai bine de sfatul medicului.

România - spitalul de urgență

De 15 ani, ca și într-un spital de urgență, în România se acționează în funcție de crize. Se așteaptă să moară copii de pojar pentru a se face deparazitare generală și vaccinări. Nici vorbă de strategii de sănătate publică, acestea nu se fac în spitale. Se acționează doar când se aude salvarea. Se dărmă munții peste șosele și atunci ministrul de resort apare la fața locului pentru a dinamita stânca. Vin apele peste țară și prim ministrul apare doar după două săptămâni.

Uneori suntem în carantină. Nu avem voie să călătorim în străinătate decât cu vize sau, dacă am scăpat de vize, doar cu bani numărați de vameș și cu bilet de întoarcere în buzunar. Avem gripe aviare și nu numai. Nu am mai văzut de mult un șef de stat serios venind la noi în vizită iar, când mergem noi, uneori facem conferințe de presă singuri. În spital sunt bolnavi mulți, dar și cei aparent sănătoși se comportă ca și cum ar fi bolnavi. Cu boli mai grele sau mai ușoare, unii sunt cronici, sunt și ipohondri și unii aduși fără voia lor, alții au venit doar la ru-de bolnave. Dar toți, fără excepție, se comportă ca atare, supunându-se regulilor spitalului. Toată lumea așteaptă să vină medicul-șef sau directorul. Ei, nu medicul curant, nu chirurgul, sunt considerați binefăcătorii magici.

În spital, toată lumea așteaptă să se întâmple minuni, vindecări miraculoase. De asemenea, conviețuirea cu moartea nu mai înspăimântă pe nimeni, cum ne uităm noi cu drag și curiozitate la știrile de la ora 5. Ca și în viața politică, directorul se ceartă cu șefii de secție, oricum toți concurează între ei. Ca și în spital, uneori, cetățeanul rămâne cu problema nerezolvată. Între medici există concurențe pe care nimeni nu le înțelege sau care și-au pierdut de mult semnificația inițială. Ca și în spital, politicienii caută să-și mute bolnavii dintr-o secție în alta, migrația politică seamănă cu migrația bolnavilor, deși toată lumea spune că nu este corectă sau că nu o acceptă.

Ca și în spitale, în România e frig. Există mereu nevoie de materiale, bolnavii aduc de multe ori spirtul sanitar și feșele de acasă. Ca și în unele spitale, în România gazul costă mai mult decât în Europa cea bogată. Și în patria cea mare, ca și în așezămintele medicale, specialiștii sunt cenușărese. Nimeni nu-i apreciază pe cei care muncesc, salariile lor sunt penibile, iar dacă se încăpățânează să trăiască, totuși și, culmea, să nu plece, atunci sigur sunt corupți. Sunt buni de dat ca exemplu pentru un borcan de smântână sau o amărâtă de găină primită de la vreo bătrână. Și aici trebuie să faci ce spune popa, nu să

faci ce face el. Când vezi luptătorii împotriva corupției cum își trag case de la stat, influențând procese pentru a face rost de casa părintească, ori când un mare luptător împotriva mafiei fotbalistice nu acceptă să-și pună declarația de avere pe site-ul instituției, conform legii, îți aduci aminte de cardiologul care fumează ca un turc sau de nutriționistul care are 150 de kg. Și în România, între lege și aplicarea ei imediată se suprapune interpretarea și clasa exceptărilor.

Ca și în sănătate, reforma începe odată cu fiecare an și niciodată nu se trece de ocuparea unor funcții cu prieteni, rude, fini, cumetri. Directorii au bagajul pregătit la ușă, iar specialiștii sunt făcuți prin decret. Și în politică, opinia beneficiarilor nu contează, cineva devine stăpân absolut peste destinele tuturor celor de dincolo de ziduri. Ca și în viața politică, specialiștii nu mai sunt la modă. Oricine poate să fie ministru sau șef de serviciu descentralizat, așa cum lăcătuș-mecanicii, economiștii sau fierar-betoniștii pot deveni directori de spital, deoarece doctorii nu pot ajunge la știința de a cumpăra pansamente, cartofi sau apă oxigenată. Ca și în spitale, în România nici un politician nu se simte vinovat pentru moartea bolnavilor sau înrăutățirea stării lor. Moartea vine pe cale naturală, ca și inundațiile, coma profundă este o alunecare de

teren a existenței noastre fragile, dacă nu credeți, întrebați-i pe filosofi.

În România, nimeni nu poate spune „am greșit”, nimeni nu înțelege că este nevoie de asumarea tuturor actelor noastre. Toți dau vina pe cel care a lucrat înaintea lor. Autosugestia este folosită și în spitale, ca și în viața socială și politică. În loc de bunăstare, medicamente, mâncare, căldură, fericire, se spun vorbe de îmbărbătare. Bolnavului de cancer i se spune că s-a vindecat complet, cetățeanului „să trăiți bine”. Și uneori metodele dau rezultate, chiar dacă într-un procent de sub unu la mie.

P.S. În rest, totul e bine la noi, în spital, mătușă Europă. De sărbători am primit portocale și am aruncat cu artificii. Domnul director și-a adus pahar pentru șampania de Revelion, dar nu a mai băut, ca altădată, din sticlă, alături de noi. Doctorii ceilalți au plecat la schi în Austria, dar se întorc până la sfârșitul lunii. Noi suntem sănătoși, pe care sănătate ți-o dorim și ție. Așteptăm să vii la anu' în concediu la noi. Nu ne ridicăm din pat, suntem cuminți, te așteptăm cu bucurie și speranță.

6 ianuarie 2006

PAUZA DE SINCERITATE

Ca șef al unor servicii de comunicare sau consultant, am dat de multe ori un sfat pragmatic, învățat de mine din colaborarea de un deceniu cu jurnaliști, sfat pe care astăzi nu-l mai cred a fi bun și nici strategic.

Când era atacat cineva și considera că este nedreptățit, îl sfătuia să nu reacționeze cu drepturi la replică, să aștepte a vedea amploarea atacului și dacă e s-o facă, contrareacția să fie doar atunci când nu se mai poate. Sfatul este pragmatic și poate să ți-l dea orice prieten jurnalist. El se bazează pe mai multe considerente de ordin pragmatic. Prima este cea după care nimeni nu a câștigat un război cu presa. Aserțiunea este dubitabilă, pentru că mulți au câștigat procese în care presa a plătit despăgubiri importante, dar, în mare, este valabilă. A doua este că jurnaliștii sunt solidari între ei chiar atunci când au greșit. Acest lucru este normal, deoarece se luptă de multe ori cu statul sau cu instituții puternice ori cu oameni de afaceri care gestionează bugete mari. Și eu sunt tentat să țin partea unui jurnalist atunci când se luptă cu un adversar care poate dezvolta o forță disproporțio-

nată. Un alt argument este că replica este ulterioară inoculării unei informații și, de cele mai multe ori, de-abia fixează o calomnie. Și chiar dacă este publicată, în 99% din cazuri este introdusă într-un cadru de semnificare în care este anulată orice prezumție de credibilitate. Cel care dă un drept la replică este copleșit de alte articole negative sau ironice, lovituri sub centură sau montaje insultătoare. Nici vorbă de condiții și spațiu echivalent de exprimare pentru cel care se simte lezat. În fine, dreptul la replică te pune rău cu redacția, îți creează dușmani în presă, jurnaliștii cer solidaritate și ea se materializează în multe cazuri.

Parcă nici nu e așa mare nedreptatea atunci când politicianul atacat se află la putere. Este aproape normal ca puterea, ce are tendința de a se extinde cât poate mai mult, să fie limitată, chiar dacă nu întotdeauna aceasta se face prin adevăr sau gesturi de fair-play. În plus, cel aflat la putere are multe posibilități de expresie. Este ascultat de jurnaliști la conferințe de presă, poate să spună ce are de spus la radio sau televiziune. În opoziție, politicianul poate fi o victimă sigură. Dacă ești politician pesedist, poți să o încasezi fără milă. Pentru unii justițieri ești comunist, baron, ticălos, mișel sau prost. Ca pesediști, nu prea beneficiem de prezumția de nevinovăție sau cel puțin așa simțim uneori. Sunt partide care trec de

la stânga la dreapta sau de la dreapta la stânga, politicieni care schimbă partidele ca și cămășile și totul se uită într-o zi. Ei au dreptul să se schimbe, să se răzgândească, pot să evolueze. Pesediștii sunt primii pe lista victimelor. În unele situații, când cineva atacă un pesedist, se umple de gloria unei lupte cu balaurul. Dar pesediștii au fost poate primii care au greșit în relația cu presa. În primul rând, pentru că mulți au considerat presa ca un dușman. Unii sunt aroganți cu presa, alții s-au luptat cu jurnaliștii folosind mijloace nedemne. Dar cei mai mulți poate că au greșit atunci când au tăcut sau când au căutat alte mijloace pentru a nu fi atacați. Au plecat capul știind că totul va trece, că mâine altul va fi victimă. Cei mai mulți, speriați, au încercat să se izoleze, să se ascundă de presă, strategie falimentară, ca și cele în care unii au încercat să limiteze accesul presei, să cumpere presa sau să considere că presa este ticăloșită. Dacă ar fi căutat să-și spună cu demnitate adevărul lor, dacă aveau credința sinceră că au dreptate, astăzi nu ar mai fi oi negre ale politiciii noastre. Personal am dat o singură dată un fel de drept la replică, când eram ministru sau secretar de stat, mai degrabă o îndreptare, pentru că într-o emisiune de radio un invitat făcuse o inexactitate, voită sau nu, privind o lege a guvernului. Am trimis un fax moderatorului de emisiune

pentru propria lui cunoaștere, fără nici o cerere de replică. Am fost sunat de la redacție pentru a fi prezent în emisiunea viitoare, dar am răspuns că nu este atât de important și nu doresc. Am fost sunat din nou pentru a fi întrebat dacă nu vreau să intervin telefonic. Copleșit, am refuzat și acest lucru, dar, întorcându-mă acasă, am auzit-o pe moderatoarea citind replica, deși nu cerusem și nici nu era responsabilă pentru toate afirmațiile invitaților. M-am simțit atunci fericit, considerând că a meritat să suport ironiile și criticile colegilor, pentru că, deși eram la putere, am inițiat, singur sau alături de Mona Muscă, Legea liberului acces la informațiile de interes public și Legea transparenței în administrația centrală și locală. Cum a fost posibil gestul acela este foarte simplu, s-a întâmplat firească, pentru că jurnalistul era Doamna Rodica Culcer, un om pentru care adevărul și precizia sunt mai puternice decât orgoliul de a considera că ai mereu dreptate. Am întrebat mai mulți prieteni jurnaliști care m-au sunat într-o zi tristă pentru mine, în care am fost victima unui atac jegos, dacă au greșit vreodată în anchetele lor, dacă au avut confirmarea că au nedreptățit subiecți. Toți mi-au răspuns afirmativ, unii mi-au povestit cu amărăciune și câteva situații pentru care nu sunt mândri. Dar, dincolo de excepții, presa sprijină ceea ce este nou, ceea ce

nu sfidează opinia publică, ceea ce respectă liniile evoluției sociale. Ea este un ferment al schimbării. Ar fi o mare eroare să analizăm relația dintre presă și politician doar ca și una dintre victimă și călău. Ea este o relație dură, dar poate fi o înfruntare în care demnitatea să dicteze principalele mișcări. Altfel relația va rămâne, cum spune un personaj din „Munich”, filmul recent al lui Spielberg, o relație consumată în fugă. Foarte mulți în război, spune un personaj din film, sunt pregătiți să ucidă din fugă, nu se opresc pentru că le este frică să nu le dispară curajul sau, poate, argumentele.

Cred că este nevoie de o pauză de sinceritate și în relația dintre politician și presă. O pauză pentru a ieși din mecanica fugii. Păstrându-și demnitatea intactă, jurnalistul ar putea spune cu sinceritate: am greșit când acest lucru se întâmplă. Iar politicienii, pentru a mai salva ceva, ar trebui să facă gestul acela de care le este tare groază atunci când jurnaliștii îi prind cu ocaua mică: demisia. Cine să înceapă? Evident, este rândul politicianului. Dacă s-ar opri din fuga zilnică, pentru o pauză de demnitate și respirație, politicianul sau jurnalistul s-ar putea trezi că adevărul îl ajunge din urmă și îl bate prietenește pe umăr, zâmbindu-i complice.

1 februarie 2006

UN MĂRȚIȘOR PENTRU O EUROPĂ ÎNDEPĂRTATĂ

Am auzit din presă că Senatul a aprobat o sumă de bani pentru ca noi, euroobservatorii, să le oferim femeilor din Parlamentul Europei, oriunde le prindem, câte un mărțișor mioritic. Semn, poate, al dorinței noastre de a ne împrieteni, de a intra cu tradiții cu tot în marea familie a europenilor cu acte în regulă.

Aproape că uitasem de mărțișor, într-o primăvară pe care parcă nu eram pregătit s-o primesc. În copilăria mea nășăudeană, fetele dădeau mărțișoare băieților, iar pe 8 martie, băieții se revanșau. La începutul copilăriei mele, când încă satul nu era invadat de magazine și materiale sintetice, aceste mărțișoare erau niște bănuți roșii și albi lucrați chiar de mâinile lor de fetițe. Într-un fel era un obicei destul de vechi, după care femela este cea care alege sau măcar ea este cea care face primul pas. Un mascul alfa, ales de fete dintre cei mai înalți și mai frumoși, avea pieptul plin de mărțișoare, un semn de virilitate prematură, un fel de general sovietic în miniatu-

Un mărțișor pentru o Europă îndepărtată

ră. Și acum, pentru a ști că a venit 1 martie, nu trebuie să te uiți în agendă și nici să interpretezi îmbulzeala buticarilor care vând diverse kitsch-uri. O să observi că te trezești dimineața cu gustul duminicii poștei de viață. Cel bolnav uită pentru o clipă suferința la vederea șnurului roșu împletit cu alb, văduva simte o clipă fiorul interzis al iubirii, roșește și apoi pleacă din nou privirea vinovată. Bătrânii se gândesc că nu ar fi bine să moară chiar primăvara și, deși poate și-au dorit moartea de multe ori, pentru o clipă li se face frică și își fac cruce. Adolescenții se aruncă în desperate chefuri ale uitării de sine. Îmi zic atunci, ca maestrul meu stoic, Octavian Paler: „Când mă uit primăvara la copacii înfloriți, la cerul senin, la întreaga natură care renaște spectaculos, atunci îmi zic, foarte convins, că lumea asta nu înseamnă, domnule, numai chimie și fizică; trebuie să mai fie încă ceva...”.

Dar misiunea de a duce obiceiul nostru original la Bruxelles mă readuce la pragmatismul specific unei misiuni patriotice, chiar dacă pare de o mai mică importanță. Mă gândesc cum va primi Europa gestul nostru de a aduce o ofrandă, în contextul celorlalte elemente pe care le cunosc despre relația noastră, după atâtea luni de tatonare pe care euroobservatorii români o fac în Parlamentul Europei.

Cred că gestul nostru de a aduce mărtişoare ar putea reactiva sau întări doar reflexele de politeţe ale europenilor, oameni în general foarte civilizaţi. Dar, dincolo de acest moment, România va rămâne o ţară tristă, undeva foarte departe de Europa. Va exista pe mai departe în jurnalele de televiziune doar prin gripa aviară sau prin găinăriile unor români pribegi. Dacă te uiţi în statistici, vei observa că nu este nici o legătură dintre ponderea românilor în totalul criminalităţii emigranţilor şi marea vizibilitate mediatică. Este un soi de criminalitate de vitrină, România părând un teritoriu îndepărtat, cu ascendenţe în vampirism, unde oricine poate plasa imaginar toate formele de fărădelegi.

Am discutat cu mulţi jurnalişti occidentali, care ne-au confirmat: dacă un polonez sau un ungur face o infracţiune, nu este o ştire, pe când orice implicare a unui român aduce confirmarea unei aşteptări din partea publicului. Şi noi avem o atitudine care ne îndepărtează de ei. Ca nişte ţărani veniţi la oraş, ne închidem în găoace, ne ascundem ca şi cum suntem victime sigure ale unui joc cu reguli stabilite în altă parte. Nu spunem sincer că anumite lucruri nu ni se potrivesc, că unele lucruri nu vrem pur şi simplu să le facem. Când europenii ne spun că este important să ne facem singuri reguli, pe care să le respec-

tăm, noi luăm reguli ale lor, pe care din următoarea clipă ştim că n-o să le integrăm în sistemul nostru de valori. Ne comportăm ca nişte victime, pentru că această postură ne scuteşte, în ochii noştri, de responsabilitate.

Nu avem încredere în străini. Aşteptăm să fim iubiţi necondiţionat, ne supărăm dacă cineva îşi permite să ne spună ceva ce nu ne place. În schimb, ne prefacem că suntem ascultători, notăm atenţi ce ne spun dascălii europeni, dar când au plecat, reîncepem cu propriile noastre obiceiuri. Nişte perverse mecanisme de simulare a supunerii ne fac să nu avem propria noastră personalitate, doar pentru că disimularea a devenit a doua noastră natură. O politeţe care doare înlocuieşte o veritabilă relaţie cu europenii. Politeţea rece este tocmai semnul unei lipse de relaţie. Ne zâmbim frumos, pare că ne interesează, dar nici o urmă de relaţie nu se înfiripă. Dregătorii noştri uită peste noapte majoritatea înţelegerilor sau le exagerează stringenţa, dregătorii lor simulează tratamentul egal şi interesul pentru România.

Nimic nu s-a schimbat fundamental în relaţia românilor cu lumea în ultima jumătate de secol. O stranie poveste parcă se repetă până şi în cazul experienţei familiei mele. Bunicul meu a stat doi ani, după încheierea celui de-al doilea

război mondial, prizonier într-un lagăr de lângă Bruxelles. Când au fost trimiși acasă de către aliați, fiecare a primit câte un costum nou din stofă englezească. Mare bucurie pe capul țăranilor nășăudeni când au văzut asemenea cadou nemaivisat. O singură hibă avea costumul acela, deși nou, englezii îi tăiaseră o bucată bună din spate și o înlocuiseră cu un petec imens. Cu acel petec mare în spate, bunicul meu a traversat toată Europa, oprindu-se în gara din Salva, unde nu a mai călcat peste trei decenii, cât a mai trăit. A pus undeva în cămară cadoul acela, dar nu l-a mai purtat niciodată. L-au ros moliile cu timpul, doar petecul a rămas, ultimă bucată, ca un memento al umilinței.

Acum, eu ar trebui să duc un buzunar de mărtișoare în Parlamentul Europei, construit poate pe locul în care bunicul a fost prizonier timp de doi ani. Voi lipsi însă în această săptămână, o să-mi fac de lucru pe lângă casă. Nu vreau să fac un gest stângaci pe care femeile din Europa nu îl așteaptă din partea noastră. Europa așteaptă să semănăm cu ea, nu gesturi ritualice. Nu știu cum ar trebui să agăț acele mărtișoare de pieptul unei Europe prea îndepărtate. Și nici nu știu cum s-ar putea pune un petec pe mărtișor.

1 martie 2006

ALĂTURI DE CEI CARE AU PIERDUT COMPETIȚIA...

În lumea sociologilor care se ocupă cu cercetarea comportamentului politic, se spune că metoda cea mai directă de a determina orientarea politică a cuiva este să-i faci un test simplu: îl întrebi cu cine ține la o coridă, cu taurul sau cu toreadorul. Dacă ține cu taurul, atunci este de stânga. Dacă ține cu toreadorul, este de dreapta. Poate că o fi având ceva adevăr această butadă sociologică sau nu ar fi exclus ca ea să fie adevărată doar în Europa, acolo unde oamenii sunt mai previzibili și nu se zbat în disperări seculare și contradicții cotidiene.

Observăm că, de un an, toată lumea se declară îngrijorată de fragilitatea stângii de la noi în acest moment. Cu ipocrizie doctă, parcă și adversarii ei o reclamă. O stângă de vis este așteptată să se nască. Nimeni nu spune de ce ne trebuie stânga și mulți probabil își închipuie că stânga este doar un obiect de inventar, verificat de UE din când în când dacă îl mai avem în magazia democrației. Adrian Năstase a fost criticat

de presă, dar și de colegi de partid pentru că a deconspirat un colț de intimitate care nu cadrează cu poziția de intelectual de stânga. „Ați rătăcit drumul”, ne spune dojenitor președintele Iliescu. „A dispărut entuziasmul, v-ați îngrășat și v-ați îmbogățit”, ne spun pensionarii care scriu scrisori emoționante. Și toți au dreptate, dar se și înșală în același timp.

Una dintre explicațiile acestei așa-zise crize a stângii este că electoratul de stânga încă nu există în proporția la care ne așteptăm noi, politicienii. Ne amăgim din sondaje că un procent mare din populație se declară de stânga sau prezintă niște rudimente de judecăți ideologice, pe care politologii europeni sau americani le consideră a fi semne pentru orientarea de stânga. Există doar un electorat care are nevoie de asistență și protecție. Acesta este un client al politicilor de stânga, dar nu este un electorat veritabil de stânga. Cei care cred că săracii sunt de stânga fac o gravă confuzie. În țara noastră există un electorat de stânga, dar pe acela PSD încă nu l-a câștigat: intelectualii și tinerii. Atitudinea nu ține neapărat de condiția socială sau profesională. Un electorat de stânga veritabil este capabil să militeze pentru egalitate și justiție socială, se luptă pentru drepturile sale și pentru o societate civilă veritabilă. Acest electorat încă nu

s-a născut în România pentru că nu am avut încă o guvernare capitalistă de dreapta, așa cum se conturează a fi cea de acum. Un electorat de stânga este acela care a înțeles că nu poate primi nimic gratis, că libertățile se câștigă cu greu și se păstrează și mai greu. Când, în Franța, un mili-on de tineri se luptă în stradă pentru viitorul lor debut profesional în fața unui guvern care vrea ca să-i aducă la stadiul de a fi sclavi ai capitalismului, avem un veritabil electorat de stânga.

Un popor ca al nostru, care se uită la panglicile circarilor în campanie și îi votează pe cei care promit mai mult, este încă un popor apolitic. Stânga nu este legată de pomeni din partea statului, electorale sau nu. Ea trebuie să lupte pentru ca să dispară premisele unei societăți care perpetuează inegalitatea. Când se naște o lege de salarizare specială pentru vreo categorie de privilegiați, atunci un politician de stânga nu poate să accepte asta sau să o promoveze. Când o comunitate este deposedată de echipamente comunitare pentru vreun investitor local, cei de stânga nu stau cu mâinile în sân. Stânga nu înseamnă să te opui restituirii proprietăților și nici acumulărilor materiale. Fără restituirea proprietăților furate de statul totalitar, un regim de stânga se neagă pe sine, pentru că face un gest de uriașă injustiție socială. Stânga nu înseamnă

nici să păstrăm resursele în mâna unui stat care nu are cum să producă mai multă competitivitate și eficiență într-o lume care se bate pentru asta.

Când vezi bătrânii care stau la cozi infernale la începutul lunii în fața farmaciilor și treci nepăsător, fără a încerca să faci ceva pentru ca să determini o schimbare, atunci nu poți fi politician de nici un fel. Dacă ești de părere că nu se poate face nimic în fața unei globalizări care spulberă totul în fața ei și că există doar salvări individuale și nu soluții colective, atunci nu știu ce ești, dar nu ești de stânga, clar. Dacă nu crezi că poate să fie altfel lumea, pe măsura proiectelor noastre, atunci probabil că nu are rost să te mai întrebi care este atitudinea ta. În momentul în care ajungi la concluzia că lumea aceasta, țara sau orașul tău va scăpa de sărăcie doar dacă vor veni europenii să ne colonizeze sau americanii să ne aducă bunăstare, atunci ești un individ care trebuie să te pregătești pentru o viață de sclav, cu lanțuri de stânga sau de dreapta, tu poți să alegi. Dar, mai ales, pentru a fi de stânga nu ajunge să te declari de stânga. Stânga este atitudine și acțiune prosocială. Ca să fii de stânga trebuie să faci ceva împotriva situațiilor pe care le poți considera ca fiind surse de nefericire pentru cei slabi, fără mijloace. A fi de stânga înseamnă să fii de partea celor care au pierdut

competiția. În decembrie 1989, focurile de armă care au ucis tinerii ieșiți în stradă au dat semnalul unei competiții nemiloase. O competiție pentru supraviețuire și construirea unei fericiri terestre. Unii au furat startul, alții au folosit metode incorecte, fițuici sau alte șiretlicuri. Unii au avut talent mai mult, unii – noroc, alții poate au muncit mai mult. Nu puteau însă, în mod obiectiv, să câștige toți. Două treimi au pierdut această competiție, sunt dependenți, se luptă încă să iasă la liman. Nu folosește la nimic să-i urăști pe cei care au reușit, nici nu trebuie să le porți de grijă acestora. Trebuie să acționezi fie că ești politician, fie că nu. „Important e să încerci; dacă nu vei reuși, îți va rămâne oricum onoarea de a fi încercat”, scria Octavian Paler în *Viața ca o coridă*. Nu poți să le ceri oamenilor să gestioneze riscuri mai mari decât sunt capabili. Nu avem încă un electorat și politicieni veritabili de stânga pentru că scena politică și sfera publică sunt pline încă de figuranți. În România, halucinant este că, uneori, găsești figuranți chiar și pentru suferință.

Greutatea cea mai mare este dată de faptul că stânga românească trebuie să se nască din disperarea unei lumi care nu va avea de ales. O stângă a disperării, veritabilă, fără figuranți. Dar cel mai grav ar fi să se nască o stângă isterică,

nostalgică, fără proiect – adică fără viitor. Din păcate, politica românească de până acum, de stânga sau de dreapta, a făcut totul cu gândul la trecut sau la prezent. Nu am avut curaj să ne închipuim viitorul. Vedeam cum vine apa și se dărâma podurile de piatră, dar nu ne gândeam că trebuie construite altele. Nu are rost să-i verificăm pe cei din jurul nostru asupra atitudinii politice, prin testul simplu, cu taurul și corida, invocată la început. Cu siguranță, în acest moment, majoritatea spectatorilor vor să părăsească corida ori s-au săturat de atâta sânge... Nu-l urăsc pe toreadorul trist care își face numărul fără chef, dar nici nu mai are energie să se înduioșeze pentru taurul costeliv pe care sabia îl salvează de la calvarul de a trăi în mizerie și suferință. Figuranți sau nu, cei mai mulți au pierdut competiția.

22 martie 2006

MALADIILE STÂNGII ROMÂNEȘTI

Stânga are probleme de proiect, de personal, de organizare și de electorat. Dar bolile stângii sunt bolile politicii românești, iar frământările celor pe care politica i-a aruncat în afara cercului puterii de a face poluri arată că politicienii români caută remediul mereu în altă parte, în loc să se uite cu realism la viață și societate, continuă să se mintă cu grație și să caute soluții utopice. Mitologia că există altceva la stânga PSD, că sunt partide sau grupuri importante cu identitate sau viziune de stânga, este o minciună sau o iluzie a perdanților. De ce nu obține atunci partidulețul lui Petre Roman nici măcar 0,1%, sau Alianța Socialistă, sau toate acestea la un loc, de ce nu contabilizează nici măcar 1% din opțiunile electorale?

Unirea stângii poate fi o soluție, dar nu o soluție în sine; pentru a face unire trebuie entități existente, nu imaginare. Dincolo de imperativul unirii, stânga trebuie să se reinventeze, și această sarcină îi revine PSD-ului condus de Mircea Geoană. Încercarea generației pierdute a stângii de a dilua PSD-ul într-o ciorbă de pol

social nu va duce la nimic, poate doar la distrugerea definitivă a stângii. Primul lucru pentru reinventarea stângii este o privire lucidă asupra principalelor ei maladii postdecembriște.

STÂNGA ROMÂNEASCĂ NU A AVUT CURAJ ÎN ULTIMII 15 ANI

Nu a avut curaj să-și asume transformarea radicală, a ezitat să se angajeze în restituirea proprietăților, a făcut timid o privatizare cu spaima de a nu ne cumpăra străinătatea și întârzierile ne-au adus în situația de a pierde bruma de eficiență și de a ajunge acum, de fapt, în situația de care se temea cel mai tare. Nu a spus oamenilor că trebuie să muncească mai mult, că trebuie să se școlarizeze ca să nu-și piardă locurile de muncă. Nu a avut curajul de a se rupe de trecut și nici curajul de a păstra ceea ce însemnau avantajele concurențiale ale societății românești socialiste, atâtea câte erau. Acum vedem cum o serie de actori politici declară că vor să facă o nouă stângă, dar nu au curajul de a se lansa în acest proiect decât agățați de PSD, nu au curajul să înfrunte electoratul și apoi să vină cu propunere de alianțe.

AMNEZIILE STÂNGII

Tăcerile stângii au făcut foarte rău politicii noastre. Stânga nu a vorbit despre responsabilitățile din perioada totalitară. Nu cred că exagerez, dar aș putea spune că stânga a tăcut paralizată de frică. În 1990 a refuzat dezbaterea despre trecut. Sacrificarea lui Nicolae Ceaușescu nu ajungea însă pentru cei 50 de ani de drame. Nu am căutat vinovați, dar asta a însemnat să fim de acord cu următoarea aberație: comunismul i-a atins pe toți românii în mod egal, fără excepție, ca o boală incurabilă. Dezbaterea moștenirii odioase nu am rezolvat-o nici până astăzi și ori ce tabu social creează tot felul de sechele.

BOALA CAMUFLĂRII, ASCUNDERII

Desele unificări sau absorbții, schimbarea siglelor, folosirea culorii albastre și nu roșu, culoarea internațională a stângii, sunt alte simptome ale fricii. La fiecare alegeri generale, PSD-ul de astăzi a participat sub altă siglă și alt nume. A inventat coaliții cu partide care nu intrau în parlament, doar pentru a nu fi singur. Acum, cei care visează la un pol social se folosesc de aceeași logică. Să faci alianțe electorale numai pentru că oponenții sunt o alianță dovedește o gândire

strategică de amator, din moment ce PSD-ul a înglobat toate partidele din spectrul de stânga, cele mai importante fiind PSM și PSDR.

COCHETAREA CU POPULISMUL

Căderea în populism și ștergerea unor limite dintre partide sau programe, a unor granițe și delimitări politice necesare au darul de a crea o mare confuzie pe scena politică. Am ajuns ca, astăzi, primul guvern de dreapta autentic, cum se autodenumește, să dea bani de Paște pensionarilor în loc să facă un program de pensii decente sau de medicație corectă și gratuită pentru bătrâni. Dar, trebuie să recunoaștem, nici stânga nu a scăpat de populism. Populismul este tendința unora de a crede că politica se reduce la programe de cheltuire a banului public. Poate că doar ultimul premier al stângii a fost conștient că înainte de a cheltui pentru protecție socială trebuie să faci planuri pentru a produce cât mai mulți bani, cei care vorbesc acum despre noua stângă se gândesc doar la moduri de a cheltui. Acum avem un triumf al populismului de dreapta, ucigător pentru societatea noastră, dar am văzut la dezbaterile stângii o frenezie a unora de a crede că scăparea săracilor de sărăcie ține doar de voința unor politicieni de a deschide vistieria.

IZOLAREA UNEI ELITE ȘI TRANSFORMAREA EI ÎN SUBIECT POLITIC

Stânga ce a luat puterea prin alegerile din 1990 a generat, fără voie, o elită însingurată, izolată, care a ajuns să se înroleze politic, să lupte uneori cu disperare împotriva stângii. Mine-riadele au trasat o barieră între masele speriate de viitor și elita intelectualilor plasați fără voia lor în altă tabără. Este o fractură majoră, această elită a lucrat mereu la delegitimarea stângii, la păstrarea fricii de comunism, la lățirea unei vi novății colective. Dacă stânga ar fi atacat probleme grele ca: responsabilitățile din perioada comunistă, adevărul revoluției, problemele restituirii rapide a proprietăților, azi ar fi stinse mai multe focare de conflict politic. Nefăcând aceste lucruri, elita producătoare de mesaje a fost mereu de partea cealaltă, degeaba unii politicieni se mint organizând forumuri ale culturii sau ale intelectualității de stânga.

ALERGIA LA CRITICĂ

Politicienii și partidele de stânga nu au asigurat dezvoltarea unei gândiri critice, de stânga. Unanimitatea este și boala stângii, ca și boala întregii politici românești. A funcționat credința

falsă că unitatea stă în unanimitate. După pierderi de alegeri nu se fac analize și nimeni nu este vinovat. Când se fac ori când au loc alegeri, oamenii acceptă cu greu verdictul, cei învinși pleacă de cele mai multe ori, fac partide sau trec la alte partide. Fără mai multe centre de gândire și curente, este greu ca stânga să se adapteze la o viață socială de o mare complexitate. Și nici înnoirea nu este posibilă fără a tolera puncte de vedere care valorizează alternative la drumul principal.

AGORAFOBIA

Politica românească se ascunde prin birouri și după geamuri fumurii, nu vrea să dea ochii cu viața. Deși stânga a condus 10 ani din 15 România, se află acum într-o stare de subdezvoltare durabilă. Există o explicație? Este moștenirea comunismului o explicație? Este toată istoria ultimilor 150 de ani? Trebuie să vorbim despre toate acestea, trebuie să dezbatem, să căutăm soluții, dincolo de certuri interminabile și vinovății inventate de cei care trebuie să dea seama pentru ce au făcut. Nu am dezvoltat o reflecție sistematică asupra societății, iar cei care au condus mai bine de un deceniu vin și acum și ne spun că au soluția miraculoasă. Societatea nu

interesează pe nimeni, politicienii comandă sondaje pentru a se uita în ele ca într-o oglindă, restul nu contează.

IDEOFOBIA – ALERGIA LA PROGRAME ȘI PROIECTE POLITICE

Este justificată ca o alergie la ideologie sau la teorie în general, dar este de fapt o alergie la planuri și strategie. Se spune mereu că trebuie să vorbești simplu, pe înțelesul oamenilor, ceea ce e corect. Dar nu este adevărat că oamenii vor să audă numai de bani, pensii, cupoane sau salarii. Cultura de stânga se bazează și pe valori. În cultura noastră, ideile nu au forță asupra vieții. Oamenii politici sunt interesați mai mult de monopolul resurselor politice sau gestiunea lor. Din nefericire, prezența la televiziune este piatra unghiulară a politicii. Avem nevoie de o stângă mai inteligentă. Nu de oameni inteligenți ducem lipsă, ci de încurajare pentru cei care pot propune programe și proiecte politice. Nimeni nu cistește programele partidelor, nimeni nu se obosește să-i adune pe specialiștii din universități pentru a croi proiecte pentru societatea românească. Politicienii de toate culorile au o gândire suficientă sieși.

AUTISMUL POLITIC

Stânga nu a avut adversar în acești ani, dar nici dialog substanțial cu cei de dreapta. Nu a avut capitaliști cu care să se lupte. A trebuit să-și inventeze dușmani, așa cum a făcut și așa-zisa dreaptă. Am folosit cuvântul tranziție pentru a vorbi despre nimic! Iar strategia de parcurgere a tranziției a fost, vorba unui sociolog polonez: cum să faci să nu fii împușcat de cei care au arme sau înfometat de cei care au resursele productive? Politica nu a produs un câmp de dezbatere publică, doar câmpuri de bătălie în care adversarii se împrășcau cu noroi. Închisă în sine, stânga nu a reușit să creeze o cultură politică care să educe masele.

COMPLEXUL LUI OEDIP

Statul este părintele stângii, dar stânga nu și-a asumat explicit și programatic modernizarea statului ca o premisă pentru eficiența socială, mai degrabă l-a ucis. A preferat un stat ascuns, invizibil. Îmi aduc aminte că premierul Năstase a încercat câteva luni să afle de la Octav Cosmâncă numărul exact al funcționarilor publici. Nu s-a reușit câteva luni, tergiversându-se pe discuția legată de servicii publice, dacă pro-

fesorii ori medicii sunt sau nu funcționari publici. Până la urmă a primit o cifră, dar nu credea nimeni că este corectă. Nu ministrul era de vină, pur și simplu sistemul refuza să producă de frica schimbărilor și a pierderii locurilor de muncă. Sistemul păstra o ambiguitate de statut care să permită replieri continue și șmecherii balcanice. Suntem o societate fără stat! Vedem cum se gestionează crizele inundațiilor, gripa aviară și alte forme de amenințare socială. În 28 noiembrie 2004 nu am putut număra voturile, verifica liste și prezența la vot, iar Înalta Curte de Casație și Justiție nu a putut să dea explicații corecte și rapide dacă au fost sau nu fraudate alegerile. Stânga nu doar că nu a avut curajul modernizării rapide a statului, dar i-a lăsat și îi lasă, în continuare, pe cei de dreapta să facă praf și ceea ce a mai rămas din statul român. Sunt convins că pentru a moderniza statul trebuie să modernizăm mai întâi stânga românească.

În 1990 aveam alternativa revoluție sau reformă, iar noi am ales revoluția, poate pentru că ne era frică de reformă. Acum este ceasul al doisprezecelea și ne-a rămas doar reforma, ca alternativă la distrugerea completă a societății și condamnarea ei la subdezvoltare perpetuă. Fără o stângă modernă, europeană nu este posibilă o schimbare a politicii românești. Nu avem nevoie

de o stângă nostalgică, nici de una sud-americană și nici de o nouă etichetă ecologică pentru produse politice refuzate la vot. Istoria nu face pași înapoi și stânga are nevoie de oameni tineri, de specialiști și oameni curajoși. Nu teama de niște procente amărâte care le-ar putea pierde dacă cineva se enervează și pleacă ar trebui să zguduie PSD, ci spaima de a trăi într-o viitoare societate a subdezvoltării durabile. Noua stângă nu se poate face cu politicieni second-hand și nici cu declarații de intenție. Partidul Social-Democrat este dator să facă o rupere de trecut și să aducă pe scena politică stânga modernă, fără de care România politică nu poate merge decât șchiopătând.

31 mai 2006

CURSA LUI MARIAN SPRE LUMINĂ

Primăvara este, la București, o minune răsărită din noroi. O maree verde invadează orașul năclăit de sudorile unor secole de istorie incertă și destin ghebos. Ritmul orașului se reduce la jumătate, oamenii nu se mai calcă în picioare și nici la intersecții nu mai vezi șoferi care se scui-pă sau își cară pumni. Ai senzația că numai în acele zile, timp de câteva săptămâni pe an, bucureștenii pot fi fericiți. În restul timpului, dacă ești venit din afară, parcă aștepți pe un peron (vorba ardeleanului Octavian Paler) vestea proastă că trenul tău s-a anulat. În aceste zile de primăvară, un prieten al meu jurnalist se luptă cu o boală necruțătoare, pe care o va învinge, cu siguranță. O va învinge pentru că, înainte de a fi jurnalist căutat pentru opinia curajoasă, a trecut prin viața și lumea dură a României. A cunoscut fabrica și înghesuiala din autobuz și a învățat să lupte, ca firul de iarbă care iese din asfalt. Înțelege și iubește viața pentru răsăritul de soare de fiecare dimineață. Iubește viața, dar știe că nu merită trăită decât cu capul sus, fără compromisiuri și fără ticăloșie. Într-o asemenea primăvară,

anul trecut, prietenul meu jurnalist și-a propus să-mi arate ceva ce nu am mai văzut: sectorul lui Marian Vanghelie, proaspăt pregătit pentru campanie electorală. Deși credeam că este un mare naiv, în încercarea de a mă pune în contact cu o viață pe care nu o cunosc, după ce am văzut multe fețe ale suferinței umane și mizeriei în peregrinările mele prin România, am acceptat și ne-am urcat în mașina mea, mai degrabă cu o poftă de ducă primăvărată, decât cu speranța descoperirii unui teritoriu nemaivăzut.

În Rahovei, unde ne-am oprit, străzile erau pline de lume, fiind zi de Mărțisor. Hala din Rahova era un fel de expoziție a hidoșeniei, o exhibare a mizeriei. Chiloți „dinamo” imenși sau sutiene ca niște hamace se legănau în vânt, prevestind parcă detaliile unei sexualități lugu-bre, a unei sexualități consumate la beție. Niște blocuri au fost vopsite la exterior în culori pastelate, dar numai pe partea dinspre stradă, ca niște curve fardate doar până la nivelul bărbiei. Câțiva bețivi cerșetori, ieșiți la soare, ne priveau mirați, crezându-ne candidați, poate. Peste tot se vindeau flori de plastic și hârtii colorate: șapte fire la 20.000 de lei (2 lei noi). Am intrat în halele unei piețe mirosind a șoșoni de gumă. Printre tarabe cu cămăși de noapte și infernali chiloți de damă se vindea vin și țuica la pahar. Femei cu

ochii învinețiți de mâna grea a bărbaților se uitau la noi cu uimire, fiindu-le clar că nu suntem din lumea lor. Am mers pe străzi în neștire, am rătăcit întristați câteva ore. Am ajuns într-o colonie cu blocuri scunde, unde, în mijlocul unei mizerii infernale, te frapau ușile de metal, ultramoderne, ale unor apartamente insalubre. Aveai senzația că ușa este mai valoroasă decât casa și că ea a costat cât venitul pe o jumătate de an al oamenilor de aici. Era amiază, dar nu vedeai tipenie de om. Doar acele uși, fără nici un fel de semne distinctive: nici numere de apartament, nici adrese, nici nume de proprietari. Parcă nu au vrut să le murdărească cu detaliile unor biografii neînsemnate. Ca niște capace de metal la intrarea unor vizuini pe care oamenii le părăsesc dimineața și le reiau seara în stăpânire. Stranie senzație de loc mort, contaminat, un fel de Cernobîl social.

Ne-am adus aminte de vremurile în care atât eu, cât și prietenul meu ne luptam cu viața de pe poziții de outsideri. Despre navetele cu muncitori mirosind a salopete afumate și respirații parfumate cu Rachiul de Vin (redeveu, după expresia exactă din cartier). Mi-a devenit drag atunci Marian Vanghelie. Chiar dacă, la un moment dat, cineva, un șef de la București, l-a pus să-i înjure pe clujenii din politică. Poate mi s-a

făcut milă de lumea lui sau de copilăria acelui om. Seara, l-am văzut la televizor vorbind cu o voce plângărească, parcă jenat de situația în care se afla. A sugerat, într-o ședință a organizației lui, că a plătit o grămadă de bani pentru a fi lăsat să fie ceea ce este. Nu știu cât adevăr există în asta, știu sigur că, în toată viața lui, în Bucureștiul tuturor timpurilor, un băiat care pornește dintr-o cizmărie și nu are 2 metri și mușchi de oțel trebuie să îndure foarte mult și trebuie să plătească, la fiecare pas, orice loc în față. Am văzut lumea lui Vanghelie și am înțeles că el reprezintă cu adevărat pe cineva în politică. Lumea lui Vanghelie este peste tot în București sau în țară. Degeaba strâmbă unii din nas și spun că Vanghelie este doar băiatul din sectorul 5. Lumea cartierelor sărace este o parte a României, o Românie fără speranță și viitor.

Marian Vanghelie a crescut fără tată, într-o lume dură a Ferentariului. Probabil că, pentru un copil fără tată, cel mai greu este de sărbători, atunci când familiile se adună, părinții se întorc, tații, plecați la munci sezoniere, vin acasă cu cadouri pentru copii. Poate singurul moment de tandrețe într-o lume care nu prea avea timp pentru detaliul mângâierilor. Poate că a fost foarte singur de sărbători și așa i-a venit ideea revelioanelor de 5.000 de oameni. Câte revelioa-

ne o fi petrecut singur, cu nasul de copil lipit de geamul unor restaurante în care domnii și doamnele petreceau cu șampanie și sclipici? A pătruns apoi în asemenea restaurante, ca și chelner sau crâșmar, dar și-a dat seama că nu mai poți recupera copilăria pierdută și nu mai poți umple golul care ți-a crescut în suflet, într-o copilărie cu uși care ți se închid în nas. A făcut bani mulți pe urmă, a plătit politicieni și a văzut ca ar putea ajunge și el politician. Într-un fel, se gândea, poate, mereu cum să evadeze din lumea ferentariului, lumea copilăriei lui nefericite.

Mă simt legat de Marian prin faptul că mereu am fost protectorul unor copii ca el, prin nesfârșitele mele internate, cazărmi sau cămine studențești, ori cămine de nefamiliști prin care am trecut. Am trăit în proximitatea nefericirii din lumea lui și cred că îl înțeleg. Acum, când o țară întreagă a sărit să-l linșeze pentru că vrea să fie șef la PSD, el probabil că nu are cum să înțeleagă de ce îl atacă tot felul de „maimuțoi”, care nu ar fi valorat nici o ceapă degerată în lumea în care el se adaptase, lumea lui Sile Cămătaru și Fane Spoitoru.

E vinovat Vanghelie pentru că a crezut în teoriile noastre democratice, după care toți oamenii sunt egali și toți pot să jinduiască la a conduce? Nu noi le-am spus maselor că a venit tim

pul lor și democrația a deschis o eră a egalității în fața politicii? Dar copilăria ne ajunge din urmă. Vine o zi în care copilul din noi se revoltă, ne privește cu ochii plânși și ne împinge la sinceritate. Este normal că și Vanghelie încearcă să evadeze spre lumea gulerelor albe. S-a chinuit mult și crede că saltul spre vârful politicii o să-l scape de tot ce a trăit până acum. A ridicat capacul calei vaporului și a privit o clipă pe punte, orbit de lumina tare. Vrea poate să fugă de mizeria unei vieți trăite fără nici un fel de derogare. Crede el că acolo, sus, domnii aceia, politicienii mari, au scăpat de griji, așteaptă, ca sultanii, peșcheșuri, muzici și cadâne. Ce nu știe Marian este că acolo sus, în lumea gulerelor albe, mizeria este și mai mare. Acolo sus nu este ceea ce crede el, nu va găsi nimic din visele lui. Nici prietenie, nici onoare, nici căldură, nici urmă de lumină. Doar un deșert parfumat. Cursa lui spre lumină va eșua lamentabil în lumea de sus a politicii. Dacă el ar înțelege, i-aș spune ca unui frate: lumea ta, Marian, este sectorul cinci, așa cum este el. Cu mizeria, sărăcia și florile lui de plastic. Acolo sunt oameni care te respectă și poate chiar te iubesc... Dincolo de sectorul cinci începe deșertul.

16 iunie 2006

OPOZIȚIA NU ESTE ORFANĂ

NU AVEM INSTITUȚIA POLITICĂ A OPOZIȚIEI

Se spune, în popor, că berzei chioare îi face Dumnezeu cuib. Așa parcă se întâmplă și cu opoziția în ultimul deceniu. Fie că este vorba despre actualul PSD sau de fosta opoziție, PNL și PD, opoziția nu este o instituție respectată și considerată necesară în țara noastră, dincolo de discursurile apologetice despre democrație. Opoziția din perioada 2000-2004 se mișca destul de greu dând comunicate zilnice prin doar 1-2 oameni, Mona Muscă, Emil Boc și actualul inamic public, Nicolăescu. Se făceau chiar și bancuri pe seama lor, de către colegii lor de partid. În fața activismului guvernamental, televiziunile se chinuiau și se chinuie și acum să realizeze echilibre statistice pentru CNA. Și acum, opoziției i se cere mai mult decât poate da. Face moțiuni sau moțiuni de cenzură și mesajul ei este ignorat de presă. Când face o critică mai acidă vreun lider al opoziției, se râde ca la ope-retă. De regulă, și partidele care intră în opoziție nu știu ce să facă acolo, se mișcă precum niște

curci bete. Nu au răbdare, cedează la presiunea unora care ar vrea să intre la guvernare cu orice preț, doar să scape de dosare sau să aibă iar acces la contracte cu statul. Se înghesuie în spațiul public cu discursuri populiste, doar, doar vor fi crezuți de cineva. Chiar și unii politicieni tineri, una susțin în discursul public și alta votează în Parlament, atunci când votul electronic ascunde identitatea votului. Micile trădări și jocul pe interese personale sunt reguli de bază pentru politicienii cu mare longevitate în parlament și în viața publică. Dar opoziția, oricât de lălăie și balcăză ar părea, este ajutată să devină challenger de doi actori importanți ai scenei politice: mass-media și președintele. Mass-media trage de opoziție pentru mesaje, la orice oră din zi și din noapte. Câteodată, când discursul este prea moale, media îl fasonează și îl face mai tare sau mai ascuțit. Când nu ai chef de spus nimic, jurnalistul de la politic te bate la cap până dai mesajul. Câteodată presa împinge spre soluții politice, cum a fost cazul cu crearea Alianței DA. Cert este că nu avem o instituție a opoziției politice, nici reguli, nici tradiții și mai ales nu avem nici cultură politică de contestare. Trăim între extreme: sau înjurăm, sau tăcem visând la putere.

UN MODEL DE DISCURS PREZIDENȚIAL MOȘTENIT?

Discursul președintelui Băsescu ne-a demonstrat că opoziția nu este orfană. Ascultându-l pe Traian Băsescu, l-am revăzut pe Ion Iliescu într-un discurs din 2003, tot în Parlamentul României. A atacat guvernul său și pe premierul pe care el însuși îl selectase. A vorbit Președintele de atunci despre capitalism de cumetrie, baroni locali, aroganța guvernanților, furnizând opoziției principalele teme de atac de peste 2 ani. Am redescoperit și alte defecte ale acestui model. Discursul prezidențial nu își asumă toate consecințele și nu spune lucrurile până la capăt. Și președintele Băsescu a vorbit despre „unii miniștri” sau despre „poziția unora de a nu restructura Guvernul”, de asemenea și la acest discurs am regăsit tendința de a părea demiurgic, a unui Dumnezeu venit de pe o altă planetă. A părut de asemenea a fi ușor electoral, amintindu-ne că doar peste 9 ani o să ne redevină coleg, pe banca opoziției, am înțeles noi, căci la noi se uita.

PREȘEDINTELE A LEGITIMAT DISCURSUL OPOZIȚIEI

Dar dincolo de aceste lucruri, Președintele a legitimat discursul opoziției, deci al PSD. Multe din temele și detaliile poate prea excesivelor

moțiuni ale PSD au făcut parte din discursul prezidențial. Ineficiența instituțională, nerespectarea drepturilor cetățenilor la educație și îngrijire medicală, ministere și agenții care nu se mișcă, oameni incompetenți, structuri birocratizate, adică ceea ce tot spune PSD în fiecare săptămână în Parlament. De câte ori a venit premierul în Parlament ne-a tratat cu dispreț suveran. La fel miniștrii Flutur sau Nicolăescu au atacat chiar dreptul opoziției la existență. Unii miniștri, ca Monica Macovei, au atacat chiar instituția parlamentară, spunându-ne direct că nu ne pricepem în facerea legislației.

Unii amatori în strategie politică o să spună că e periculos pentru PSD pentru că Traian Băsescu a confiscat mesajul de opoziție. Nu e adevărat, Traian Băsescu a legitimat mesajul opoziției. Adevărul este că de azi încolo, opoziția, dacă este inteligentă, începe să crească și urcușul în sondaje se va realiza după ce discursul Președintelui va da credibilitate și discursului PSD. Trebuie doar ca PSD să simplifice discursul, să aleagă câteva teme de impact și să nu se rezume la opoziție de televizor.

PREȘEDINTELE A DESCOPERIT ROMÂNIA

Discursul Președintelui mi-a plăcut, dar nu pentru critica Guvernului. Acesta era un lucru

previzibil și nu este nici un lucru nou. Mi-a plăcut pentru că Traian Băsescu a renunțat (pentru moment?) la cea mai mare minciună din istoria politică postdecembristă conținută de discursul justițiar de genul: La țepe în Piața Victoriei. Acest discurs conținea explicit minciuna că marea noastră problemă este sărăcia produsă de corupție. România ar fi un paradis, spune această demagogie, dacă ar fi condusă de oameni cu moralitate, care nu fură din averea poporului. Avem aici doar o jumătate de adevăr, periculos pentru a abate atenția de la alte probleme ale României: nevoia de muncă, de responsabilitate, solidaritatea comunitară, dar mai ales de nevoia de oameni specializați care să-i înlocuiască pe demagogii gureși care se schimbă din patru în patru ani.

Principalul mesaj pe care a insistat Președintele a fost: nevoia de instituții care să funcționeze, nevoia de strategie de dezvoltare. Avem nevoie de inteligență implicată în dezvoltarea României. Ne trebuie instituții, nu oameni providențiali! Aceasta este problema și discursul etic al Alianței DA din campania electorală și dramaturgia mediatică de după instalarea Guvernului Tăriceanu cu spectacole anticorupție și termopane, nu au făcut decât să pierdem un an și jumătate din modernizarea instituțională. Președintele a făcut o descoperire importantă: actuala clasă politică nu

este doar coruptă și ticăloșită, cum spunea în campanie, ci este și formată din profesioniști ai nimicului, oameni fără specializare, care dacă nu ar fi politicieni sau șefi numiți în administrație, nu ar fi nimic. A făcut această descoperire asupra propriei lui lucrări, pentru că Traian Băsescu a analizat echipa adusă de domnia sa la putere.

VISÂND LA O ALTĂ ROMÂNIE

Schimbarea discursului Președintelui poate fi o schimbare de crez, o nouă profesiune de credință sau doar o nouă etapă în lupta dintre PNL și PD. Dacă președintele a vrut doar să dărâme guvernul, atunci putem uita repede acest discurs și atunci președintele Băsescu nu se va deosebi cu nimic de politicienii de două parale, jucători său nu, de care este plină istoria ultimilor 16 ani. Un președinte care a mințit nu este ceva nou pentru România. Dacă Președintele României crede însă în ceea ce a spus, atunci trebuie să se pregătească de o adevărată Golgotă politică. Va trebui să meargă până la capăt, să renunțe la cei mai mulți dintre partenerii lui, chiar și din PD, nu doar de peneliști. Nu ar fi permis să facă jocuri de culise alături de tot felul de păpușari politici din alte partide. Ar fi nevoie de un alt proiect pentru România și de alte re-

guli ale jocului. Ar trebui să ajute la dispariția unei oligarhii politice transpartinice ce ține România ancorată în trecut. Să ajute partidele să scape de cei care și-au construit rețele de influență bazate pe corupție. Să se înconjoare de specialiști, mai ales tineri, adunați după criteriul competenței pe care să-i adune nu în jurul unui proiect portocaliu, ci în jurul unui proiect roșu, galben și albastru. Dar dacă ar face asta, Președintele ar fi din ce în ce mai singur și asta s-a văzut și la finalul discursului din Parlament.

Dincolo de aplauzele perfide ale opoziției, la finalul discursului s-au ridicat în picioare mai puțini decât la început, chiar dintre parlamentarii pediști. Președintele a revenit la microfon, simțind parcă faptul că a ținut un discurs cu mai puțin impact, cu care nu e obișnuit, dar nu a mai putut repara nimic. Să fie capabil Traian Băsescu de un asemenea proiect? Să fi observat chiar și dânsul că trăim un timp lepros, în care chiar și cadavrele politice au început să miște, simțind că este ultima lor șansă? Să fie pentru România un asemenea moment astral? Greu de crezut, chiar și scriind aceste rânduri cred că am mers prea departe cu visarea. Dar un Președinte al României ar trebui să-i facă chiar și pe adversari să viseze.

21 iunie 2006

CRAVATELE PORTOCALII ȘI DIGESTIA

În calitatea mea de planificator al comunicării unui partid de opoziție, sunt întrebare adesea de jurnaliști ce mă enervează mai tare la actuala putere. Ca un om care ar introduce, dacă ar fi posibil, alternanța obligatorie la putere, nu sunt deranjat de statutul de opoziție în sine. Nu sunt nici vreun maniheist care vede totul în alb și negru.

Știu că fiecare guvern face și lucruri bune, dar și lucruri proaste. Îi respect pe unii dintre cei aflați la putere și nu-i respect în devălmășie pe toți colegii de partid. Ceva însă mă enervează, în puținele momente când mă concentrez la acest lucru: cravatele portocalii ale unor militanți ai Alianței DA. De regulă, îmi sar în ochi pentru că, de cele mai multe ori, sunt legate de gâtul unor bărbați prea scunzi și sunt legate prea lung, coborând mult peste cureaua pantalonului.

Nu sunt asortate corect în majoritatea cazurilor și au doar rolul de a semnaliza o prezență care, de cele mai multe ori, nu are o semnificație

Cravatele portocalii și digestia

în sine. Portocaliul este o culoare cu mare potențial de agresivitate și nu-și are sensul decât poate în campaniile electorale. Dincolo de aceasta, portocaliul este un semn de agresiune la adresa cromatiei cotidiene și de semnalizare agresivă a prezenței în zone care nu au legătură cu partidele politice, dar și o formă indecentă prin care un politician semnalizează prezența puterii politice în spațiul public.

Pentru unii indivizi, o haină portocalie poate fi un semn de echilibrare a unor angoase legate de patologia imaginii de sine și ei nu deranjează, sunt pete de culoare în spații sociale cu coloristici sobre. Dar când numărul portocaliilor este prea mare pe metru pătrat, atunci avem o situație ciudată de agresiune în turmă a pașnicilor locuitori ai acestei țări.

Portocaliul unor politicieni nu ajută la integrarea politicului în viața cotidiană, ci trimite la separare, la respingerea a tot ce nu e ca ei, la diferențiere și ostentație. Este un semn de agresare a ființei sociale a individului, a dorinței lui naturale de a fi alături de cât mai mulți dintre semenii săi, poate chiar dorința de a fi cât mai aproape de cei care îl conduc.

Când politicul se distanțează, se diferențiază printr-o așa de mare agresivitate, angoasa socială crește. Societatea trebuie să apere ființa socială

care este plăpândă în oricare moment al vieții noastre. De aceea se inventează instituții care trebuie să participe la păstrarea sentimentului de siguranță, la întărirea convingerii că trebuie să ne sacrificăm o parte din libertate pentru ca libertatea tuturor să fie posibilă.

Când instituțiile sociale nu funcționează, atunci societatea este bolnavă și legăturile sociale devin tot mai firave. Asemenea societăți rezistă din ce în ce mai greu agresiunilor dinafară și dinlăuntru, sunt amenințate cu disoluția și anomia. Dar ostentația de a purta niște cravate nepotrivite cu ținuta, oricum greu de asortat, este un semn inconștient al egoismului politicienilor români. Un semn exterior al cauzei eșecului nostru: lipsa generală de responsabilitate. La toate palierele sociale se poate urmări această țară a societății noastre, societate aflată în tranziție spre neant. Serviciile secrete îi scot pe teroriști afară, deciziile cruciale se iau la bodegă, pensionarii mor la cozi infernale.

Managerii industriei de stat sau ai regiilor își dau salarii mai mari de câteva ori decât președintele țării, cu toate că instituțiile lor produc doar pagube de mii de miliarde, iar diplomații se ocupă de afaceri cu pașapoarte false și anti-chități pentru magazinele pe care rudele lor le-au deschis la București. La cei de jos nu există

o etică a muncii și o mândrie a lucrului bine făcut. S-a intrat, după 1989, într-o infernală cursă a acumulării ilicite de parcă libertatea și democrația ar avea să se termine peste câteva zile.

În România, oamenii și comunitățile și-au pierdut respectul de sine. Cu toții, ca națiune, am rezistat atâtor imperii care au trecut peste noi dezvoltând strategii de supraviețuire care ne-au subțiat sentimentul stimei de sine. Doar stima de sine este nucleul identitar care stimulează responsabilitatea. În ipostaza individuală sau colectivă, responsabilitatea caracterizează doar colectivitățile care se simt subiecți activi ai istoriei. Nu te poți justifica în istorie doar prin faptul că ai rezistat multor vitregii. Contează și CUM ai traversat istoria. Sentimentul responsabilității comunitare, sentiment care poate fi numit și interes național, este foarte puțin dezvoltat la noi. Ca să fiu drept, am întâlnit însă, la toate palierele stratificării sociale, și oameni cu un puternic sentiment al stimei de sine și al responsabilității. Oameni minunați, care sunt adevărați sfinți ai unei națiuni. Când îi întâlnesc, mă bucur ca și cum m-aș întoarce acasă, printre țărani mei simpli din Țara Nasăudului. Mă și întristează însă întâlnirea cu oamenii responsabili. Pentru că sunt mult prea puțini.

Din păcate, cravatele portocalii, ce acoperă chiar și prohabul unor politicieni ai puterii, nu au

decât darul de a enerva pe trecători sau pe participanți la ritualuri publice, de a mări angoasa socială. Prietenii noștri purtători de portocaliu nu știu, cu siguranță, un lucru pe care îl cunosc cromoterapeuții: culoarea orange este un semn pentru frustrare, frivolitate, imaturitate. Ei nu știu nici ceea ce spun maeștrii heraldicii despre portocaliu: el conotează disimularea și ipocrizia.

Azi, cravatele portocalii sunt semnul a ceea ce sociologii numesc „depresia portocalie”. În Ucraina și în Georgia, acest lucru este deja evident. Cei mai mulți dintre votanții schimbării s-au convins că au fost păcăliți. O oligarhie a venit să înlocuiască pe o alta, folosindu-se de stindarde morale, la care să jinduiască naivii, dar și steaguri portocalii pe care să le vadă, de departe, chiar și chiorii. Visul oranj că am putea să construim paradisul fără muncă, responsabilitate și jertfă s-a spulberat repede.

P.S.: Am uitat ceva despre semnificația culorii oranj. Cică favorizează digestia? Ce trist, care digestie? Românii nu trăiesc mai bine, nu stau prost cu digestia, stau tot mai prost cu resursele. Haideți să nu le accelerăm digestia, își vor da seama că le este foame.

4 august 2006

ORAȘUL MORT

După 1990, fiecare dintre multele parohii construite pe orgolii, în locul unei comunități veritabile, a consolidat diagnosticul: *Orașul mort*.

Un oraș care este viu are, în fiecare dimineață, oameni care ies pe străzi doar pentru a simți cum bate inima orașului. Vezi câteodată bătrâni care se opresc din plimbarea lor și se uită la chipurile celor care trec. Cu curiozitate, cu căldură, cu mirare. De multe ori, mai ales student fiind, mă opream și le dădeam bună ziua acelor oameni pe care nu-i cunoșteam, dar a căror curiozitate blândă nu mă agresa. Aflam de la ei că sunt foști medici sau profesori, foști maeștri la Clujana sau tehnicieni la uzina de apă. Unii erau de câteva generații aici, alții erau veniți din Bucovina, Basarabia sau București.

Majoritatea celor pe care i-am chestionat erau oameni fericiți, care priveau cu îngăduință modernizarea sau schimbările pe care le aduce curgerea timpului în mod firesc. Bătrânii maghiari nu erau foarte fericiți că într-o sută de ani orașul a fost invadat de români, dar înțelegeau că asta e mersul istoriei: Erau bucuroși că

românii veniți aici au câștigat ceva din cultura aristocratică a acestui oraș și sunt mult diferiți decât românii de dincolo de Carpați. În secret, se mândreau, totuși, cu românii „lor”. Nici românii nu se simțeau deranjați de limba pe care o vorbeau maghiarii în viața cotidiană, parcă împotriva a ceea ce învățau ei la orele de istorie. Au învățat multe cuvinte și expresii și accentul lor era vizibil influențat de limba maghiară. În orașul acesta, românii și ungurii nu s-au amestecat niciodată, dar nici nu s-au războit. Ceaușescu a adus aici muncitori pe platformele industriale inventate pentru a construi socialismul lui utopic. Aceștia nu au intrat în orașul propriu-zis. S-au adăugat orașului prin cartierele muncitorești ca niște anexe la o carte sau ca o magazie construită lângă casă. Nu au schimbat prea mult aceste populații, poate doar au mai populat piețele agroalimentare, străzile de sărbători și stadionul, când șepcile roșii erau o echipă adevărată. Mulți dintre cei care locuiesc în Mănăștur nu ajungeau cu anii în centru. Veniți din munții Apuseni sau din județele apropiate, și-au reconstruit comunități rurale în blocurile imense. Străzi întregi din satele Apusenilor au fost ridicate pe verticală în marile blocuri turn. Și acum, aceste blocuri sunt niște cătune modernizate, cu apă caldă și televiziune în cu-

lori, de unde se aude taragotul lui Fărcaș sau vocea de tinerețe a lui Nicolae Furdui Iancu.

„A ÎNCEPUT SĂ MOARĂ PUȚIN CÂTE PUȚIN”

După revoluție, o singură spaimă a cutremurat aceste cartiere: spaima de a nu fi dați afară din oraș. Lipsa locurilor de muncă și frământările haosului tranziției nu aveau cum să le înțeleagă decât ca o încercare îndreptată împotriva lor. Atunci spaima lor a primit un răspuns și o explicație, valabilă mai bine de un deceniu: de vină sunt ungurii, care vor să ne ia Transilvania. La fiecare 15 martie, echipe de zgomote încercau să trezească aceste spaime și reușeau, chiar dacă maghiarii erau greu de mobilizat, greu de scos din muțenia lor de un secol. Au fost aduși de la București pensionari ai echipelor de propagandă ca să întrețină aceste spaime. Și prima operațiune a fost sortarea oamenilor: naționaliștii de o parte, intelectualii progresiști de alta. Între biserici și credincioșii lor s-au tras garduri grele. Între maghiari și români s-au construit cazemate de hârtie și celuloid. Bucureștiul a simțit mereu, după 1918, că la Cluj este ceva care scapă, că este un oraș pe care nu-l poți domina, nu-l poți înfrânge, mai ales pentru că nu se revoltă. Iar atunci când o face, revolta este tăcută și soldații

trimiși să o înlăture se întorc cu săbiile nepătate de sânge. A trimis mereu profesori universitari, securiști, directori de întreprinderi, scriitori, secretari de partid, prim secretari. Nu a reușit niciodată să ocupe și să domine acest oraș. Pregătit poate din perioadele de ciumă, orașul își ascundea tezaurele în catacombe, oamenii se răspândeau și, până la urmă, cei trimiși ca iscoade sau ca torționari defectau, deveneau mai molcomi la vorba, se însurau cu vreo unguroaică și nu mai erau destul de activi. De fapt, cred că acest oraș a avut marea lui capacitate de supraviețuire prin faptul că a transformat dușmanii în prieteni, năvălitorii în cetățeni. În fața agresiunii capitalei, orașul a găsit o modalitate de supraviețuire prin fragmentare. De aceea le-a fost relativ ușor celor care au accentuat prin propagandă segmentările. Oamenii s-au izolat unii de alții, comunitățile s-au fragmentat pe prietenii sau profesii, etnii ori biserici. În fața năvălitorilor, orașul și-a ascuns bogăția cea mai importantă: a renunțat la identitatea care-i ține pe oameni împreună, la memoria colectivă, s-a prefăcut mort. Și cum au trecut multe decenii în acest secol, prefăcându-se mort, a început să moară puțin câte puțin. Sub ocupația comunistă a rezistat totuși.

ENCLAVIZAREA

După revoluție, orașul s-a speriat de libertate. Începuse un demers de recâștigare a autonomiei de odinioară. Presa născută imediat după 1989 era una din cele mai libere din țară. Universitatea „Babeș-Bolyai” regăsea ritmuri intelectuale vechi și a rezolvat rapid, printr-o mișcare scurtă, problemele unor cadre didactice cu probleme de dosar. S-au făcut și unele greșeli în iureșul acelor zile, dar, până la urmă, totul a fost pus în mișcare. Orașul începea să își revină. Dar capacitatea exersată de supraviețuire prin răspândire, prin dizolvare este un cancer care sapă încet. Orașul este ca un labirint care ascunde tocmai ușile dintre straturile sale. S-au construit mai multe cetăți în acest oraș, parohii în care fiecare își construiește propria viață. După câțiva ani de la revoluție, UBB-ul s-a enclavizat încet, încet. A început să crească ca un aluat uitat lângă cuptor. Nu s-a reușit nici o tentativă de coagulare a comunității academice, din cauza unor orgolii deșarte și a unui sentiment al excelenței, întreținut parohial. Zecile de enclave construite în orașul nostru au început să se închidă tot mai mult în sine, să își creeze propriile mituri și, mai ales, propriile excelențe de operetă. Medicii încep să devină o castă închisă, în interiorul

căreia concurența este acerbă, dusă dincolo de competiția normală, uniți, totuși, de ura față de câteva personalități reale, medici conducători de institute naționale, chirurghi sau mari practicieni. Profesorii universitari nu au reușit să-și asume destine comunitare. Unii așteptau să vină alegerile generale pentru ca să fie plantați de București în diferite posturi la descentralizate. Au început să dispară sau să se stingă mărcile identitare ale orașului: Tribuna, Dacia, Clujana, U Cluj. O comunitate fragmentată ca a noastră le-a lăsat să moară ori să supraviețuiască doar.

S-a născut aici prima bancă din afara Bucureștiului și au reușit reprezentanții sistemului s-o facă praf, îngemănând-o cu escrocheria Caritas. A apărut apoi Banca Transilvania, tot singura bancă mare din provincie, pe care același sistem a încercat s-o distrugă prin intermediul unor milițieni din Bacău. Când CFR-ul a reușit să rămână câteva etape pe primul loc, Capitala s-a sesizat rapid și i-a trimis niște arbitri pentru că să le iasă din cap ideea că Becali sau Dinu Vamă se pot împiedica de niște provinciali care au păscut vacile pe imașuri ardelene. Maghiarii au fost excluși, dar s-au și autoexclus din spațiul public și își construiesc orașe paralele, alături de mall-uri sau echipe de fotbal. Unii români sabotează cât pot aceste întreprinderi pe

principiul caprei vecinului sau... nici nu mai știu nici ei din ce cauză. Biserica Ortodoxă din Ardeal a fost obligată să se reorganizeze pentru că ingerințele centrului nu mai permiteau reprezentarea corectă a credincioșilor ortodocși români din Transilvania. Greco-catolicii nu găsesc un sprijin destul de consistent din partea statului și sunt puși într-o situație de opoziție față de comunitate. Alte minunate biserici ale Domnului, dincolo de nuanțele lor dogmatice, nu sunt încă luate în calcul ca locuri unde se fabrică miracole.

Oamenii de afaceri clujeni care au pornit dintr-un capitalism comercial nu prea glorios, într-un oraș care nu acceptă ușor nașterea capitalismului, sunt încă semi-integrați în comunitate. Și nu din vina lor. S-au retras din treburile comunitare, sunt plecați mai mult în străinătate pentru că nimeni nu i-a solicitat la proiecte comunitare serioase. Ei sunt cei care ar putea să susțină viitoarea relansare a orașului. Dar cineva ar trebui să-i adune, și nu pe principii de loialitate politică. Mulți dintre ei ar dori să facă mai mult pentru acest oraș, iar în schimb orașul să-i recunoască pentru ceea ce fac. Majoritatea au reușit să depășească un stadiu al acumulării și acum resimt nevoia unui proiect cinstit al comunității la care ar vrea să participe.

„NU CÂȘTIGĂ NIMENI, LUCRURILE MERG PROST”

În 2004, în cadrul unui experiment politic de comunicare, am reușit o parțială redeșteptare. Câteva straturi ale orașului și-au dat mâna și au crezut într-o mare împăcare. În eliberarea orașului de spaimă, suspiciune, în căutarea unei energii pozitive care să refacă unitatea. Să construiească o țesătură de solidaritate umană. Atunci mulți români și maghiari au înțeles că nu poți să iubești comunitatea pe bucăți. Nu poți să iubești Clujul, dar fără maghiari. Ca maghiar, nu poți să participi la sufletul colectiv doar raportându-te la momentul în care un mare maghiar, David Ferenc, s-a urcat pe o piatră mare și a ținut un discurs care a însemnat actul de naștere al bisericii unitariene. Însă, în acele momente, spaima sistemului politic (ticăloșit, cum nu-i mai spune Președintele) a fost teribilă. În fața unei posibile regăsiri a unei solidarități comunitare pierdute, Vadim Tudor a fost mobilizat să-și revolte trupele chiar împotriva lui Funar, care înțelesese ceva în ultima clipă. Clujul trebuia să rămână o comunitate fragmentată. A venit o nouă echipa politică ce putea fi completată cu oamenii sistemului. Un primar care venea singur la Primărie, oricât de bine intenționat ar fi fost, nu avea nici o șansă să facă mare lucru. Putea, însă, foarte

bine să mențină comunitatea divizată. Un partid care nu avea înaintea decât un consilier local era greu să aducă o întreagă echipă administrativă care să fie asimilată de către oraș și, eventual, urmată. O revoluție portocalie străină de oraș și chiar de România era de preferat în fața unui program care ar fi încercat eventual să coaguleze o comunitate puternică rezolvând cel puțin marea schismă dintre români și maghiari. Dar acest lucru este istorie și istoria mai mult ne-a încurcat pe noi, clujenii.

Ca sociolog al comunicării și sondator de opinie, sunt întrebat adesea de ce în orașul nostru nu se citește presă, de ce un oraș intelectual nu poate să vibreze la ritmul pe care-l dă presa oricărei urbe europene. Uneori spunem că presa e săracă, nu sunt bani, și nici calitatea presei nu este grozavă. Poate este adevărat, dar acestea nu sunt cauze, ci efecte. Sunt efecte ale faptului că nu avem o adevărată comunitate, nu partajăm sensuri comune. Despre ce să scrie jurnaliștii ca să intereseze pe câteva zeci de mii de oameni, atâta timp cât Clujul nu interesează pe mulți clujeni? Dacă majoritatea liderilor comunității sunt interesați doar de propria lor parohie, își inventează premii și cupe de carton, ca mari personalități, și totul se petrece în cercul strâmt al unor interese de grup, atunci cum poate presa

să-și facă loc printre niște oameni care nu au teme și proiecte comune? Marii profesori își trimit acum asistenții să le ridice osanale pe la televiziuni sau să-i denigreze pe cei cu care se simt în concurență. Din când în când, intelectuali clujeni, împărțiți în diferite grupuri, fac niște liste prin care susțin diferite cauze împotriva altor intelectuali. Se întâmplă asta de un deceniu și jumătate și nimic nu schimbă radical lucrurile. Nu câștigă nimeni, lucrurile merg prost și pentru unii, și pentru alții.

„ÎNCEPE SĂ FIE TÂRZIU”

Neîncrederea este un virus care a dezmembrat solidaritatea colectivă. După 1990, fiecare dintre multele parohii construite pe orgolii, în locul unei comunități veritabile, au consolidat diagnosticul: orașul nostru este mort. Un oraș unde politețea ține loc de relație și poate doar escrocii reușesc să lucreze în echipe. Indiferența noastră a ucis acest oraș minunat al Ardealului. Indiferența colectivă face ca orașul să devină o pradă ușoară prădătorilor de toate felurile ce se apropie tot mai mult. O să ne dispară într-o zi arena în care șepcile roșii au dat măsura unei civilizații a sportului nemaiîntâlnite până atunci în România. N-o să mai auzim niciodată cel mai

trumos slogan de galerie din câte a putut să producă sufletul de copil al supporterului: „Mamă, te iubesc/dar nu ca pe U”. Vor construi parcuri în parcuri și câte un mall în fiecare grădină. Vor veni alții să facă ziare și televiziuni pentru noi și în numele nostru. Deja fabricile ne-au fost privatizate de oricine a vrut să facă asta, noi eram plecați în războiul româno-maghiar.

Inima orașului va începe să bată doar dacă se vor aduna câțiva bărbați lângă zidul vechi al orașului, vor arunca armele la pământ, își vor sufleca mâinile și se vor apuca să umple spărturile din zid. Se vor pune apoi la sfat pentru a vedea ce este de făcut înăuntru, ce trebuie construit, cine face fiecare lucru. Poate ar trebui să hotărască să facă și un pic de curățenie. Începe să fie târziu.

11 august 2006

CAPCANA DIN CUVINTE ȘI MAȘINA DE FABRICAT ZEI LIBERALI

Politica este și un teritoriu al comunicării, al discursurilor și construcției de imagine. Politicienii care nu excelează în comunicare nu au șanse să intre în topuri. Sigur, sunt și alte resurse care pot face din omul politic unul din cei care se pot vedea pe toate ecranele televizoarelor: banii investiți sau nevoia de echilibrare a prezenței unui alt grup sau orientare politică. Există și motive mai perverse de a stimula personaje politice, un soi de marketing negativ, prin care presa promovează prezența în media a unor politicieni care ilustrează cel mai bine stereotipurile negative despre politicieni, sau prin lipsa de cultură ori antimodelul de comunicare, pentru a compromite un anumit partid politic. Acest din urmă caz este perfect ilustrat de promovarea masivă a lui Marian Vanghelie, ori de câte ori deschide gura. În toată comunicarea politică, marea masă a politicienilor de succes urmează rețete care caută să se supună așteptărilor publicului: a spune oamenilor ce vor să audă devine

Capcana din cuvinte și mașina de fabricat zei liberali

o rețetă de succes garantat. Multe cariere politice sunt clădite pe vorbe frumoase, pe lacrimi de compasiune și proiecte imaginate, dar niciodată puse în practică. Și nici nu e ceva rău în asta: este nevoie de politicieni care redau speranța, care dau încredere și rolul lor este excepțional într-un fel de placebo al acțiunii colective. Dar cât de mult poți merge pe construcția unor castele de nisip din vorbe și discursuri? Mulți cred că toată viața și nici măcar la pensie nu vor să iasă, considerând ieșirea cu picioarele înainte ca fiind singura modalitate de pensionare. Sunt politicieni care nu înțeleg că teritoriul construcției de imagine reprezintă și o capcană, o imensă cursă, în care poți cădea fără posibilitatea de a scăpa. Capcana din cuvinte este periculoasă pentru că te poate face să crezi că orice poate fi spus, totul se poate promite, totul este comunicabil. Și, mai ales, poate naște iluzia că după comunicare poate să nu urmeze nimic. Când oamenii încep să stea cu gura căscată și să aibă încredere în tine, poți avea tentația chiar să crezi că ești omul providențial pe care comunitatea ta îl așteaptă ca și pe a doua venire a lui Mesia. Poți să te lași purtat de fantezia maselor departe de pământ și cu siguranță acesta poate fi un sentiment plăcut. Verosimilul înlocuiește adevărul, credibilitatea poate ține loc de dovadă. Spirala

succesului politic te poate îndepărta serios de realitate, te poate face să crezi că totul se poate clădi pe fundația de aer a cuvintelor. Dar cuvintele se răzbună.

Scandalul „Dana” este un caz al răzbunării cuvintelor. Din start vreau să spun că nu mă adaug denigratorilor doamnei Mona Muscă. Este vinovată de colaborare cu Securitatea, dar nu este drept să o transformăm în inamic public numărul unu, când există atâția ticăloși care au făcut mult mai rău oamenilor, cu sau fără semnături pe angajamente de informator. Cred, de asemenea, că nici nu trebuie să o transformăm în luptătoare împotriva flagelului terorist care va culmina cu 11 septembrie 2001. E un înger căzut, și atât. Un biet om care poate a încercat să fugă de propria tinerețe sau să ispășească un păcat de neiertat: trădarea celui de lângă tine. Am cunoscut-o pe Mona Muscă și am „beneficiat” de jocul excepțional de talentat al Domniei sale în demonizarea adversarilor politici. Fără aroganță, am acceptat apoi să lucrez alături de dânsa în proiecte de lege: legea accesului liber la informații, legea transparenței decizionale, legea Rompres. Proiectele majore ale CV-ului politic al doamnei Mona Muscă s-au realizat atunci când PSD-ul avea majoritatea lejeră în Parlament. Uneori glumeam pe seama acestui lucru și ea

recunoștea cu sportivitate, nu la televizor, că există oameni destui printre adversari mai înțelegători cu proiectele ei decât liberalii ei. M-a cucerit și pe mine eleganța doamnei Mona Muscă, într-o lume de grobieni și am reușit de mai multe ori să-i conving pe colegii mei, care nu înțelegeau că puterea trebuie să fie împărțită și că este normal să votăm proiectele bune ale opoziției. Am acceptat de multe ori să fac sparring la emisiuni televizate pentru o doamnă care se pregătea să fie zeița societății civile și candida, discret, la președinția PNL. Uneori am detectat o ușoară formă de ipocrizie pentru că multe din lucrurile pe care le discutăm înainte de a intra în studio-uri nu mai erau valabile „on air”. Alteori, la adunări publice la care nu participam, mă blama fără milă sau fără sens. Își cerea scuze apoi, și aerul sincer de bunică te făcea să crezi că este greu în politică dacă nu ești capitalist sau securist, așa încât doamna Mona face politică cu palmele goale și nu are cum să nu mai și rănească pe unii. Mona Muscă a promis reforma morală a societății românești, deși era clar ca nu ar fi putut reuși asta chiar dacă era maica Tereza. Dar multă lume credea puternic în ceea ce spunea Mona Muscă cu naturalețe. „Ca și în lumea din afara politicii, și în politică poți să fii tu însuși. Nu te obligă nimeni să faci compromisuri,

nu te obligă nimeni să fii leneș, iresponsabil, corupt sau meschin. Ești liber să-ți alegi calea, politica o faci așa cum vrei tu și cum ești tu ca persoană. Din punctul meu de vedere, a face politică bună înseamnă a face ceea ce trebuie pentru ceilalți, indiferent în ce partid ai fi." Sună frumos și chiar și azi sunt capabil să cred că, în momentele acestei spuneri, Mona Muscă putea fi sinceră.

Lumea însă va crede tot mai puțin că Mona Muscă a fost sinceră. Toți o să credem, de acum încolo, în mod rațional, că doamna cu pricina a interpretat cu talent un rol în care a fost distribuită în 1977, nu forțată, ci prin propria-i voință. Suntem tot mai tentați să credem că mașina de fabricat zei a Securității a distribuit-o și după 1990 în rolul de mamă a democrației române. Am împărtășit, până zilele acestea, iluzia că liberalii sunt altceva față de alte grupuri ale politicienilor români. Și pe plan local, până să văd modul în care liberalii au făcut presiuni asupra primarilor PSD, am crezut că există posibilitatea unui model de competiție cinstită care să pornească de la Cluj. Acum am o iluzie mai puțin și o spaimă în plus, generată de o declarație a doamnei Mona Muscă: „Doctrina liberală îmi este intrinsecă. Liberalismul e tot ce sunt”. Nu cumva rolurile acestea de onestitate expresivă

erau distribuite, de la început, de păpușarul care îi scria și textele Monei? Parcă sunt prea mulți: Ionescu Quintus, Muscă, Stolojan, Meleşcanu, Ghiorghioff, Cataramă. Și poate vom ajunge să casăm și alte personaje liberale.

Mona Muscă este pedepsită pentru un păcat dublu: pentru că a fost un personaj creat, dar și pentru că a căzut în capcana din cuvinte, interpretând prea bine un rol, poate crezând prea mult în acel rol. Fugind de trecut, probabil s-a refugiat în acel rol care i-a ținut loc de viață adevărată, onestă. Mona Muscă nu plătește acum doar pentru păcatul slăbiciunii sau inconștienței de a scrie note informative. Ea plătește pentru căldura din cuvinte, pentru sinceritatea afișată și pentru speranța pe care a sădit-o în sufletele celor care o adulau. Este doar capcana din cuvinte care i-a făcut pe unii politicieni să se îndepărteze de realitate sau suntem în faza în care mașina de fabricat zei își schimbă actorii și casează recuzita? Iluzia că după comunicare poate să nu mai urmeze nimic este un păcat pe care alegătorii îl pot ierta. Dar n-o să acorde niciodată iertarea celor care au fost îngeri de ghips în grădina deliciilor.

18 august 2006

ROMÂNIA FĂRĂ ȘCOALĂ

Anul acesta, pe 15 septembrie, în cele mai multe școli din România clopoțelul a sunat degeaba. Umiliți zi de zi, profesorii au vrut să arate că viața lor nu este deloc o serbare, așa cum interpretam noi deschiderea fiecărui an școlar. Lipsa de strategie a Guvernului și inexistența unei viziuni pragmatice de viitor este comparabilă, poate, doar cu cinismul unei viziuni de dreapta, care privilegiază inegalitatea de șanse în fața unui drept universal pe care ar trebui, evident, să-l aibă fiecare copil din România. Astăzi, copiii din mediul rural nu au aproape nici o șansă pentru educație superioară. Doar 1% ajung studenți și doar 15% reușesc să termine liceul. Peste 20% din dascăli sunt suplinitori ceea ce, pentru mediul rural, înseamnă jumătate din cadrele didactice. Copiii din familiile sărace sunt condamnați să reproducă modelul de sărăcie moștenit de la părinții lor. Dincolo de aceste cifre, dincolo de harababura sau de penibila unor situații din învățământul românesc, observăm că educația națională se transformă din ce în ce mai mult, într-un profund sistem inegalitar.

un sistem total inechitabil, un sistem care ucide talente veritabile și condamnă la sărăcie și analbetism milioane de copii care nu au mijloace materiale pentru a susține financiar întreg ciclul de educație. Totul se întâmplă pentru că noi, elita, am tras ușa după noi, pentru ca nimeni să nu mai poată intra în saloanele învățaturii. Suntem în fața unui fenomen pe care sociologii îl numesc „mobilitate socială încetinită”. În traducere, copiii neintelectualilor au tot mai mici șanse să devină intelectuali, în comparație cu copiii noștri, cu copiii de intelectuali.

În România, copiii de intelectuali au de 7 ori mai multe șanse să termine o facultate față de copiii celor care nu au terminat studiile superioare. Raportul de 7 la 1 este cel mai mare din Europa. În Anglia este 1,8, în Germania este 2,6, în Franța este 3,3. Chiar în Ungaria sau în țări care sunt comparabile cu noi, este 5 sau 5,5. Grav este că, la noi, absolvenții de studii superioare sunt de 3 ori mai puțini decât în media europeană.

Ce poate să facă statul aici discutăm tot timpul, prin inițiative legislative, prin luările noastre de cuvânt. Dar ce ar trebui să facem noi, în această situație, pentru că nu este numai problema statului sau nu este numai problema Guvernului, dincolo de lipsa de viziune pe care o

observăm în această formulă guvernamentală? Noi, intelectualii, ar trebui să milităm împotriva stereotipurilor profesorilor, după care copiii din familii bune intră întotdeauna în clasele A, B sau C, iar copiii ceilalți intră în restul claselor. De asemenea, ar trebui să milităm împotriva fraudelor organizate care se observă la bacalaureat, după care notele unor tipuri de familii, unor copii proveniți din anumite familii sunt mult mai mari în medie decât celelalte. Există o singură certitudine pe care ne putem baza – inteligența este egal distribuită pentru toate clasele sociale. Școlile, însă, sunt segregate social, dar și geografic, într-o mare diferență între urban și rural. Copiii din mediul rural au de 6 ori mai puține șanse să termine o facultate decât cei din mediul urban. Distanța socială imensă dintre sat și oraș face să avem școli care nu primesc nici măcar autorizație sanitară de funcționare, școli fără o dotare minimă, fără biblioteci sau fără cadre didactice.

Educația este un mecanism care compensează, care poate să compenseze polarizarea economică. Dacă nu suntem în stare să ne lupțăm cu polarizarea economică, ce distruge, în acest moment, țesutul social al României, atunci măcar să avem inteligența să încercăm să compensăm această nedreptate cu promovarea edu-

cației, care mai poate să aducă o șansă în plus copiilor – așa cum spuneam – la fel de talentați din punctul de vedere al datelor bio-sociale.

Această realitate este și mai gravă pentru că ea se împletește cu un cinism înfiorător, un cinism pe care l-am văzut în aceste zile. În primul rând, am văzut în aceste zile că televiziunile au prezentat oferta școlilor particulare, de la grădinițe la facultăți. Copiii muncitorilor și ai țăranilor au văzut condițiile din școli americane, școli britanice, colegii spaniole, pe care ei nu le vor urma niciodată. Telespectatorii au aflat, de asemenea, că majoritatea politicienilor și-au trimis copiii la studii în străinătate. Orice om simplu a putut să afle sau să înțeleagă de ce nu ne preocupăm destul de educația națională. Explicația era simplă: copiii politicienilor nu au profesori români și nu învață în bănci de lemn.

A doua faptă, care mi s-a părut a fi de un cinism exemplar, este o realitate care a apărut în câteva județe: unii politicieni ai puterii au dăruit ghiozdane portocalii, cu lozinci sau sigle de partid, au dat propagandă, deci, copiilor, în loc de rechizite. Este acesta – cred – un fapt de o mare gravitate, chiar dacă, poate, gestul inițial al unora dintre colegii noștri a fost unul umanitar. A adăuga, însă, propaganda unui gest minim umanitar cred că este o cruzime incommensurabilă.

O să vă citez dintr-o scrisoare pe care o deputată pedistă și primarul, membru al aceluiași partid, au trimis-o copiilor, alături de niște ghiozdane portocalii: „Dragi copii, stimați părinți (și bunici) – am plăcerea ca, în dubla mea calitate, de membru al Partidului Democrat și de primar, să vă urez, încă de acum, mult succes în anul școlar. Este cu sufletul alături de noi, dar și de alte mii de boboci de clasa I, inimoasa președintă a organizației noastre X...uleasca, din partea căreia sunt aceste ghiozdane și rechizite. Împreună, să le spunem copiilor: *Să învățați bine!*”. Dacă suntem nesimțitori față de suferință și nedreptate, dacă ne-am pierdut o parte din sensibilitatea noastră de oameni, măcar să nu fim cinici, pentru că, dacă vom fi și cinici, atunci vom lăsa România fără școală.

22 septembrie 2006

ÎN REPUBLICA ZVONURILOR NORMALITATEA ESTE GREU DE IMAGINAT

Ca profesor de sociologia comunicării eram intrigat de un fenomen ciudat: aproape toți studenții vroiau să facă la seminarii și laboratoare tema: *sociologia zvonurilor*. Necazul era că aveam la bibliotecă o singură carte ca bibliografie: lucrarea lui J.N. Kapferer, plus vreo trei-patru studii americane pe care le mai aveam eu. Mă intriga fascinația studenților pentru această temă marginală. Încercam să-i ghidez spre teme cu adevărat fundamentale, dar dorința lor în spre a studia acest fenomen rămânea destul de mare. Mai târziu, după ani buni de politică am avut explicația pentru această tentație a tinerilor mei învățăcei: de fapt societatea noastră este încă tributară unei *mentalități pre-logice*, cum ar spune un antropolog ca Levy Bruhl. Ocazia explicației mi-a fost oferită de momentul în care Traian Băsescu l-a numit director la SRI pe George Maior, senator din opoziție și politica românească era să cadă leșinată în fotoliu, ca

tanti Mița. O numire firească în Europa sau SUA, un cutremur pentru România. De ce a fost o surpriză totală și, mai ales, de ce nici astăzi, după o săptămână, nu există analize relaxate și explicații raționale? De ce au fost atât de surprinși politicienii, analiștii politicului și ziariștii? Surpriza să vină din lipsa de specializare? Nu numai, și nici măcar din lipsa noastră de experiență. E adevărat că experții și analiștii vin din direcții de formare diferite și foarte puțini sunt specializați, fac referințe foarte rar la cărți sau teorie. Foarte rar fac referire la variabile și indicatori măsurabili, la statistici sau măcar la serii cronologice de fapte și declarații. În consecință, mulți fac doar o analiză factologică a vieții politice, postulând mereu o realitate ascunsă, o simulare care ascunde mereu ceva. Ei tind să întoarcă haina politicii pe dos, direct, din obișnuință, fără a se gândi. Nu pot crede că uneori adevărul este la vedere, la suprafață. Nu trebuie să faci mari șmecherii deductive sau inducții logice pentru a-l descoperi.

Cele mai mari erori de analiză provin din faptul că trăim într-o Republică a zvonurilor. Zvonul este cea mai influentă media, produce informație de bază și este fundamentul pentru toate scenariile de prospectare a viitorului politic. Informația oficială nu are nici o credibilitate,

ca și instituțiile noastre. Tot ce se declară în mod oficial este doar o informație pentru fraieri, de multe ori jurnaliștii nici măcar nu scriu sau nu înregistrează pozițiile de la conferințele oficiale de presă. Zvonul este un canal paralel pentru cei care se consideră inițiați, participanți adevărați la procesul de luare a deciziilor serioase. Pe aceste canale circulă cel mai bine tot ceea ce este legat de cele două paradigme ce structurează credibilitatea acestui canal: teoriile *conspiraționiste* și cele ale *complotului permanent*.

În cazul invocat, toți s-au gândit la un complot împotriva lui Tăriceanu, participând PD, o parte a PSD-ului și Președintele României. S-a format în mintea multora deja un guvern de tehnocrați, după 1 ianuarie 2007, cu cinci sau 7 pesediști. Ca și în cazul teoriei alegerilor anticipate, nu contează ce declară majoritatea actorilor implicați. De doi ani, orice jurnalist te întreabă de alegeri anticipate, premierul Tăriceanu nu are cum să transmită ceva, căci este exasperat cu întrebarea despre anticipate. O întrebare imbecilă, de care s-a săturat toată lumea, întrebare care s-a pus continuu și între 1997 și 2000.

Ai senzația că observatorii vieții politice refuză să accepte ideea de schimbare și cea de dinamică politică. Regretatul Brucan făcea cele mai banale previziuni din câte se puteau închipui. În

ultimii ani avea și puține informații, iar comentariile lui erau niște simple melodii lăutărești. Ați urmărit vreodată anticipările lui, măcar de la o săptămână la alta? Majoritatea scenariilor lui nu se îndeplineau, erau profeții pentru gospodine și coafeze. Pentru o asemenea analiză, Băsescu va fi mereu un fel de Rambo care ucide tot ce prinde în viața politică. Un asemenea Băsescu schematic face mereu ce vrea, nu respectă tendințe externe și influențe, nu ascultă de consilieri, nu ia în calcul mesajele partenerilor externi.

Experții noștri în viața politică se mulțumesc, de multe ori, să-și închipuie ce se întâmplă. De regulă, nu caută decât fapte care ar putea să le confirme propriile ipoteze. Când au informații care nu se potrivesc cu propriile stereotipuri, atunci aplică regula epistemologică cu potrivirea practicii la teorie, din perioada comunistă: *dacă faptele nu se potrivesc cu teoria, atunci cu atât mai rău pentru ele*. Deci nu schimbăm teoria, mai degrabă facem o selecție de fapte convenabile. N-o să uit niciodată tonul disperat al unei jurnaliste de București care, exasperată de calmul meu ardelenesc și de jargonul științific cu care mă protejam uneori, a aruncat cu microfonul și geanta de pământ strigând: *Cum de vă permiteți să nu discutați în Delegația Permanentă problema gravă a baronilor locali?*

De multe ori, analiștii au dorința de a influența lucrurile, se văd un fel de consilieri publici, care prescriu diferite comportamente. Când văd că lucrurile merg într-o altă direcție, se supără pe oamenii politici care nu au urmat comportamentul descris de ei. Dar, cel mai adesea, observatorii vieții politice sunt surprinși de faptul că un politician ar putea să urmărească interesul public. Îi consideră pe toți politicienii niște hoți, trădători, proști, aparținători unor grupuri de interese sau crimă organizată. Această greșeală de globalizare a unei judecăți morale îi face să facă cele mai multe greșeli. În schimb, corupția unor politicieni, autocrația sau opulența unora îi fascinează discret pe unii pseudoanaliști. Și nu doar atât, asemenea personaje sunt promovate involuntar de ei ca modele, ca singurii lideri care contează, oameni cu greutate, chiar dacă îi analizează mereu critic. Când un personaj politic, indiferent cât de negativ, iese cumva din scenă, apare un cor de bocitoare care incriminează faptul că a fost trădat de colegi, că nimeni nu îl mai susține sau că partidul respectiv se duce în jos fără un personaj atât de important.

Dacă există momente în care politicienii țin cont de interesul național, acest lucru pare ceva fantastic și nu crede nimeni. Nici măcar Președintele României, om cu o încredere măsurată

prin sondaje ce depășește 50%, nu este creditat cu intenția slujirii interesului național, atunci când face un gest de normalitate. Oricât ar greși Președintele în viziunea noastră, nu este rațional să nu-l credităm cu urmărirea unor țeluri superioare interesului de partid.

Mai există și *handicapul apropierei de cabinetele puterii centrale*. Observatorii din București sunt bruiati în analizele lor de bârfele ce alimentează pauzele de cafea, de sursele care spun zilnic și ceea ce nu știu sau de fragmentele de realitate văzute cu ochii lor. De câteva ori, o jurnalistă a scris că voi fi demis de premierul Năstase și nu înțelegeam de unde scoate această știre. Mi-a spus, după 4 ani, când plecam din Palatul Victoria, la final de mandat, că se ghida după figura mea când ieșeam de la Delegația Permanentă: păream trist, zicea ea, înseamnă că voi fi dat afară și de aici scria, invariabil: clujenii pierd teren în Guvern. A fi aproape de fenomenul politic este un mare dezavantaj, dacă acest lucru se cu-plează și cu sărăcia de spirit. Poți avea iluzia adevărului datorită familiarității cu o parte a faptelor. De aceea, analizele făcute de mulți jurnaliști clujeni, de la 500 de km distanță, sunt mult mai profunde și de o certă calitate intelectuală. Citesc cu bucurie ceea ce se scrie la Cluj, câteodată și la Iași, Brașov sau Timișoara despre

dinamica politică și am senzația că media provincială înțelege mai bine lucrurile.

Dar cel mai mare handicap al majorității politicienilor și analiștilor, sau chiar al întregii societăți, nu este lipsa de imaginație pentru a intuit viitorul. *Handicapul majorității este că nu pot să-și închipuie normalitatea*. Trăind într-un univers populat de paranoici, de halucinațiile unor nostalgici, de spaimile nevrotice ale hoților speriați de jafuri, am ajuns să nu mai recunoaștem normalitatea. Suntem un popor tot mai trist, care va ajunge să se bucure doar atunci când va simți suferința sau va simți că trăiește doar atunci când va simți durere.

PS: În spumoasa republică a zvonurilor, adevărul umblă cu capul spart și esența iese de foarte multe ori la suprafață, nebăgată în seamă. Adevărul este de multe ori neinteresant, plictisitor, nu are loc decât poate într-o notă de subsol, uitat undeva în josul paginii. Să procedăm, în consecință, cu o analiză simplă a evenimentului săptămânii trecute. *Traian Băsescu, aflat în război mai vechi cu Parlamentul, nu avea cum să treacă prin Parlament propunerile sale decât dacă găsea un aliat din opoziție și atunci, evident, renunță la unul din posturi. Trebuia să-l aleagă pe cel mai mare partid de opoziție, din rațiuni de vot, nu pentru că ar avea vreo*

pasiune pentru acest partid. Face o propunere în forță, folosindu-se de o idee avansată de PSD, care nici măcar portarul din Kiseleff nu ar fi crezut că poate fi luată în calcul. Nu era nevoie de nici un fel de negocieri politice sau târguri, doar de o propunere de forță, care are avantajul principal al surprizei. Propunerea prezenta mai multe avantaje: dacă PSD refuză, atunci își neagă propriul discurs privind instaurarea normalității. Singura ieșire pentru PSD ar fi fost negocierea unei amânări a răspunsului pentru a trece decizia printr-un filtru de partid. Băsescu, probabil, nu ar fi fost de acord. Alegând un tânăr din Grupul celor de la Cluj, Președintele deschide noi fronturi, îi dă de lucru partidului principal al opoziției. Validează deci un tânăr din aripa reformistă a PSD și deschide un front de luptă în interiorul acestui partid, unde „vechii” poate vor încerca să dea o ultimă luptă împotriva reformei, acuzând grupul de la Cluj și pe Geoană de trădare și de neconsultarea BPN. Dacă câștigă contrareforma, PSD se întoarce în timp și nu mai este un pericol pentru viitor. Momentul în care Maior nu ar fi votat de unii pesediști ar da semnalul fragmentării partidului pe mai multe direcții. Dacă va câștiga Geoană, atunci se poate presupune că la niște posibile negocieri post-electorale, președintele a făcut deja un pas spre a oferta, a oferit ceva cu aerul de gratuitate. Oricum i-a reușit efectul de scenă: a legat PSD la căruța sa, pentru majoritatea analiștilor ciugulitori la teoria conspirațiilor ascunse. Dar cel mai important lucru câștigat de

președinte este imaginea de forță pe care o dă, mai ales în negocierile cu liberalii; el nu se mai sprijină pe procente faze ale PD, nu mai este singur împotriva tuturor. Cum toți guguștiucii vor calcula PSD plus PD, Traian Băsescu va putea să dea imaginea unui portofoliu de peste 50%, astfel că sperietoarea cu alegerile anticipate poate prinde din nou viață, ocazie cu care ar putea mușca și PSD momeala. Cel mai bun argument pentru a speria pe liberali este a li se arăta pisica PSD. Ați văzut cum au uitat să-i mai dea afară pe Stolojan și Stoica la reuniunea de la Cluj? Cu un drum, Băsescu și-a salvat și prietenii troieni din PNL. Nici beneficiile de imagine externă, privind stabilitatea politică, nu sunt de neglijat, mai ales că dosariada a creat imaginea de țară destabilizată total, cel mai bun semn fiind radicalizarea UDMR, iar președintele a început să resimtă mici probleme de relaționare cu adversarii europeni ai axei vizate de Băsescu.

Președintele a jucat, probabil, șah în zilele lungi, când soarele bătea pe puntea vapoarelor pe care muncea. El joacă simplu, folosindu-se de incapacitatea noastră de a privi cu calm normalitatea. Joacă singur, nu are nevoie de parteneri. Nu avea nevoie de mari strategii pentru a face acest sacrificiu de tură. A sacrificat un post din ceea ce nici măcar nu avea. A câștigat însă enorm din asta, inclusiv o societate politică în degringoladă totală, ușor de condus cu zvonuri și umbre pe pereți.

29 septembrie 2006

BACȘIȘUL DE PARTID ȘI DE STAT

Săptămâna trecută, cu ajutorul Senatului României, Alianța DA a reușit să-și îndeplinească una din promisiunile electorale: *a da fiecărui cuplu tânăr câte 200 de euro la prima căsătorie*. Inițiativa guvernului de a acorda acest sprijin pentru tinerii care se căsătoresc era motivată prin „nevoia de a îmbunătăți *„echilibrul socio-economic”* al familiei. Mai aflăm din expunerea de motive că, „în absența unor factori economici favorizanți, tinerii amână cât mai mult căsătoria și din cauza faptului că nu primesc sprijin din partea statului la constituirea familiei”. Prin urmare, proiectul guvernului, adoptat de Senat, ar trebui să conducă la stimularea căsătoriilor.

Mai mult, suma de 200 de euro ar trebui să se constituie în factor economic favorizant al căsătoriei. Are guvernul Alianței DA o viziune atât de naivă despre importanța sumei de 200 de euro? Un guvern ale cărui declarații de avere totalizează câteva procente din PIB nu cred că este atât de naiv. În schimb, este vorba de un dispreț suveran față de tineri și instituția căsătoriei, o bătaie de joc față de nevoia strategică de

proiecte sociale. Dar nu aceasta era singura rațiune a legii. Citim stupefiați: *„Sporirea participării active a societății civile și dezvoltarea durabilă a parteneriatului în beneficiul dezvoltării și protecției familiei, reducerea disparităților față de accesul la resursele dezvoltării existente între familiile din mediul urban și cele din mediul rural”*. Absolut șocantă această justificare: dezvoltare durabilă cu 200 de euro, parteneriat în beneficiul dezvoltării și protecției familiei cu aproape 7 milioane de lei vechi?

Ar fi fost interesant dacă responsabilii cu comunicarea de la Guvern ar fi făcut o sinteză de pe forumuri pentru a vedea reacțiile tinerilor la această adevărată glumă a Guvernului României. Mii de mesaje transmiteau indignarea și expresia umilinței pe care o simt tinerii în fața nerușinării și incompetenței cu care îi tratează clasa politică. Cu inteligență și ironie, mulți tineri au calculat ce s-ar putea face cu această sumă penibilă la început de viață, cei mai mulți însă au insistat asupra dotării cu prezervative pentru că această țară nu merită efortul lor de a naște prunci, după modul în care își tratează tineretele familiei. Alții au făcut o propunere la fel de ironică: să se adune toată suma dintr-un an și, în cadrul unei tombole, să se dea unei singure familii.

Suntem în fața unei dovezi elocvente că actualul guvern nu are nici o strategie postaderare în domeniul incluziunii sociale. Imperativul european al coeziunii sociale nu are pentru statul român nici o stringență. Politicile sociale de protecție a familiei tinere nu există, iar *Capitolul 21* – „Politica privind susținerea tinerei generații” din Programul de guvernare al Alianței DA a fost de mult timp dat uitării.

Tinerele familii din România sunt afectate grav de tranziția economică și socială pe care o traversăm prin șomaj, insecuritatea locului de muncă, insatisfacția ocupațională. Studiile sociologice arată și alte efecte asupra cuplului tânăr: *datorii acumulate, insatisfacție față de venituri, sărăcie, locuință necorespunzătoare, insatisfacție locativă, nesiguranță economică, reducerea consumului, reducerea activităților de timp liber, dificultăți de acoperire a cheltuielilor pentru creșterea și educarea copiilor.*

Principalele mecanisme de adaptare imaginate sau utilizate de tinerele cupluri intervievate de sociologi sunt: *planificarea familială restrictivă, reducerea aspirațiilor și redimensionarea obiectivelor; mutarea în altă localitate; emigrarea; activități suplimentare; reorganizarea rolurilor în familie; schimbarea modului de gândire, a valorilor; utilizarea și mobilizarea resurselor atât intra-familiale, cât și sociale*

(sprijinul exterior familiei, din partea: părinților, prietenilor, colegilor, sindicatului, statului etc.).

În fața acestor mari probleme ale societății, probleme ce se referă la viitorul nostru demografic, Guvernul României dă un bacșiș penibil pentru întemeierea unei noi familii. Probabil că suma de 2000 de euro nu ar fi fost de ajuns, dar pentru familiile sărace ar fi putut avea o semnificație. Dar 200 de euro?! Un jalnic bacșiș de partid și de stat! Unii ar putea să fie tentați să spună că 200 de euro este, totuși, mai mult decât nimic. Poate că este așa, din punct de vedere matematic, 200 este mai mare decât zero. Politic, acest lucru nu este valabil, un lucru făcut prost este mai rău decât lipsa lui. Un bacșiș oferit de stat nu face decât să îndepărteze o întreagă generație de patrie. Pentru o sumă umilitoare de 200 de euro, tinerii români nu pot oferi în schimb decât disprețul și lehamitea.

20 octombrie 2006

VIOLUL POLITIC

„Acesta nu este un viol scăpat de sub control. Este violul controlat. Este violul săvârșit pentru a fi văzut, auzit, privit și pentru a fi povestit și celorlalți. Este violul ca spectacol. Este violul ca genocid.” (McKinnon)*

Am citit câteva studii și articole interesante despre violul din timpul războaielor și despre violul psihic, teoretizat pentru prima dată în 1939, studiindu-se regimul lui Hitler. Trăim astăzi ambele forme de viol, unii dintre noi extaziindu-se la vederea sau simțirea lor.

Voi analiza altădată violul psihic prin propagandă politică, subiect actual în orice moment. Violul ritualic în politică este, însă, un fenomen de excepție, deci mult mai rar, iar când apare merită comentat. Violul politic este asemănător violurilor din timpul războaielor contemporane. El nu are semnificație sexuală, libidinală, este în schimb o formă foarte dură a conflictului între două grupuri. Femeile din Kosovo

* După Roxana Andrei, *Violul, Între abrutizare și politic*, Echinox, nr. 10-11-12, 2000.

sau din Rwanda nu sunt violate pentru că soldații aceia nu găsesc alte forme de eliberare a tensiunii sexuale. Violul este practicat în mod organizat și a devenit în zonele de conflict tot mai prezent în forme destul de organizate, într-un fel de stilistică a violenței sexuale. Ținta violului nu este femeia, ținta este dezonorarea unei întregi colectivități, este semnul cel mai violent al depozării unei colectivități de teritoriu și de spațiul cel mai intim care este familia. Războinici din gherilele de astăzi, ca și suporterii care urlă din galerie, o anumită invitație la sex pentru echipa sau galeria adversă, vor de fapt un sex ritualic, public petrecut împotriva voinței celui stăpân până atunci pe destinul său.

În viața noastră politică s-a petrecut, zilele acestea, un adevărat viol politic atunci când premierul și-a sacrificat ministrul Apărării pentru o numire de comisar pe care o avea de drept. Mai direct: Traian Băsescu a comis un viol politic tipic pentru războaiele de exterminare politică asupra lui Tăriceanu și a Partidului Național Liberal. Un fapt care este echivalent ca ritual și cu pierderea bărbăției pentru virila săgeată care parcă începe să se îndoie. Premierul Tăriceanu a renunțat la Ministerul Apărării, un adevărat semn de bărbăție și virilitate în interiorul coaliției.

Armata este instituția care, în cultura noastră, simbolizează statul și independența patriei, este o armă de campanie politică permanentă, mai tare ca Biserica, instituție mai veche și mai tare ca politica. Punerea ei la dispoziția PD și a președintelui este o mare victorie a acestora din urmă. PNL a pierdut băătăia și Băsescu a rămas masculul alpha al spațiului politic. A fost o înfruntare esențială pentru Băsescu, armata, și ministrul ei, fiind singurul obstacol în validarea președintelui ca mascul național și exclusiv.

Nu o să fac apel la explicația lui Jung, care spune că pulsunile existente și refulate în subconștientul colectiv al fiecărui individ răbufnesc adeseori în istorie, activate de un ins cu rol de conducător, care deține cheia, accesul la subconștientul colectiv, prin limbajul arhetipului pe care îl întrupează. Marii cuceritori, zice Jung, au fost oarecum oameni care citeau și exprimau voința colectivă a mii de oameni, care erau capabili să colecteze aceste torente de energie pulsională. Nu o să exagerez chiar în acest fel și să-l întrupez eroic pe președinte, el fiind probabil doar un mascul care este tentat instinctual să domine spațiul politic.

Fiind multă vreme aproape un damnat al politicii, pe drept sau pe nedrept, cel care a venit la putere în urma unei răscoale populare pe care

a condus-o singur a simțit nevoia să schimbe o parte din obiceiurile celor trăitori de peste 15 ani pe teritoriul politicii. A vrut să arate că este viu, nu este o copie, că este bărbat cu atributele virilității intacte: băutura, dansul, femeile. A devenit repede stăpânul unui teren pe care el însuși l-a retrasat cu curaj, un teren care anterior era doar o zonă a simulărilor și amenițărilor cu dosare sau pete biografice. L-a eliminat, nu foarte simplu, pe Adrian Năstase, rivalul său, pe care-l învinsese în lupta dreaptă, sau nu foarte dreaptă, dar folosind greșelile lipsei de curaj a adversarului și trucul cu fraudarea, inventat de mult de americani.

Publicul a început să aplaude și Președintele a început să simtă plăcerea juisării în public, de fapt, singura formă de orgasm politic. Au venit analiștii și jurnaliștii să-i ridice ode și imnuri. Societatea cea atât de civilă s-a înrolat repede la războiul sfânt de eliberare a scenei politice de politicieni corupți sau proști. Au apărut eroi de ghips și carton și statui umblătoare. Președintele și-a construit o sintagmă adăugată succeselor: Președinte jucător. Multă vreme, partenerii din ringul de dans (liberalii și unii mai mici) s-au încredut să calce și ei în picioare opoziția care câștigase alegerile, dar care a pierdut băătăia din cauza slăbiciunii conducătorului din ultima luptă.

Primul gest de viol ritualic: Băsescu i-a luat lui Năstase mireasa numită PURa, și a dus-o la el acasă, numind-o în același timp curvă, mă rog, soluție imorală. Liberalii au devenit radicali, un ministru agricol folosind metafore lugubre pentru uciderea de pesediști, participând chiar cu slabele lor unelte la această violare a opoziției. Era un spectacol frenetic, aplaudat de public. Foarte repede, Președintele nu avea cum să accepte un ring de dans cu doi masculi alpha. A început să-l invite pe Premier la diferite dansuri complicate și anticipate. Premierul nu a acceptat provocările, respingând cu calm provocările și rămânând, totuși, în scenă.

Pe măsură ce timpul trecea, Tăriceanu devenea tot mai puternic, încăpățânat, calm și având majoritatea pârghiilor pentru o victorie la puncte, sigura, dar de termen lung. În fața acestui afront, masculul alpha a așteptat momentul potrivit pentru ultima bătălie, pentru prima dată neatacând brusc, cum o făcea de regulă. A așteptat momentul să-i ia premierului principala resursă simbolică de masculinitate, resursă cu care premierul câștigase o mică bătălie legată de retragerea trupelor din Irak, ministerul Apărării – principala armă de luptă. A pândit un moment de slăbiciune, un moment de oboseală a prăzii și a comis acest viol politic.

Victima: comunitatea liberalilor din România, singura rezistență antiprezidențială din spațiul public. E adevărat, Traian Băsescu a adus această echipă perdantă în alegeri la putere, dar nu e mai puțin adevărat că, fără un electorat liberal puternic în alegeri, președintele nu ar fi reușit să învingă. Se poate considera ca absolvit moral, pe principiul românesc „eu te-am făcut, eu te omor”, dar spectacolul acestui viol ar trebui să nască un fior de îngrijorare.

Am auzit un liberal care spunea că a fost un elegant schimb politic și că poate fi un nou început pentru Alianța DA. Nu știu ce o fi pentru Alianța DA, însă noul început pentru liberali este unul nu prea vesel. Încep și ei o nouă viață, ca după orice viol... viața de tristă femeie abuzată. Nu știu încă ce reacție va avea mediul nostru politic la acest viol ritualic. Poate toți vor dansa și vor striga mășcări, se vor bucura și vor face galerie marelui bărbat. Unii vor spune că meritau liberalii asta și s-ar putea să nu greșească prea tare. Dar peluza zgomotoasă s-ar putea să facă liniște în curând. Președintele s-a întors deja către ei și îi privește zâmbind sardonice...

27 octombrie 2006

DOUĂ MII DE LUMINI

Uneori politica îmi pare a fi un univers al ticăloșilor. Sunt zile în care visez să plec fără să mă întorc vreodată, așa cum am intrat, fără veste și fără nici un gând de a rămâne. Am luat de câteva ori hotărârea să-mi șterg memoria cu 1500 de numere de telefon și să selecționez din ele doar câte se pot număra pe degetele de la o mână. De câte ori visez să plec din această cloacă îmi revine în minte și în ființă dorul de a pleca din unitatea militară, cu valiza de lemn în mână, până la Gara de Nord, rătăcind aiurea pe străzi până voi găsi trenul București - Sighetu Marmăției care să mă ducă până acasă. Combinația între politică și faptul că sediul ei principal este în București ne face să ne îndoim uneori chiar și de noi înșine.

Credeam că totul se uscă dacă este atins de politică și nu am sfătuit pe nimeni dintre prietenii mei să se apropie de o asemenea activitate. De ceva timp nu mai vedeam nici o speranță. Atâta amestec de oameni și interese, securiști sau turnători, lichele și javre de necrezut se pot întâlni la tot pasul pe culoarele lungi și întorto-

Două mii de lumini

cheate ale acestei putane vulgare și strident vopsite. Poate că stând în acest mediu începi să semeni cu biotopul și să te adaptezi la realitate, îmi zic adeseori și îmi testez capacitatea de a plânge mergând la cinematograful. Când vin acasă, îmi iau băiatul în brațe și el nu știe că atunci când repetăm faza în care Zidane îl lovește pe Materazzi, lacrima din colțul ochiului drept nu este o simulare a durerii de fundas lovit în plex, ci o bucurie că sunt departe de acel lagăr în care viața a murit.

Dar în zilele astea, în suferința trăită alături de nefericirea unui prieten am găsit o lumină, plăpândă, dar luminoasă și caldă. În timp ce familia prietenului nostru fusese lovită de cea mai teribilă suferință, de cea mai mare durere de pe lume, pierderea copiilor. La Cimitirul Central din Cluj s-au adunat două mii de oameni, în mare parte membri de partid. Nu doar din partidul în care prietenul meu era deputat și cunoscută personalitate. Din toate partidele, foști adversari, concurenți, uneori neloiali, s-au adunat alături de familia lovită de urgia destinului. Am văzut două mii de oameni răvășiți, prăbușiți în propria lor ființă de durerea semenului lor.

Cu toții știau că nu au cum să ia nici o fărâma din marea și apăsătoare suferință a familiei care își pierduse fiii, dar au venit să fie alături,

ca niște lumânări înnegrite de fum, ca niște copaci cu crengile rupte de vânt. Nimeni nu încerca să se bage în față, nimeni nu își ridica gâtul spre a fi prins de camerele de luat vederi. O decență nefirească și o cutremurare mută pe care nu o mai văzusem vreodată pusese stăpânire pe această mulțime. Toți acești oameni veniseră pentru că îl prețuiau cu siguranță pe colegul și prietenul nostru. Un om bun ca un înger, răătăcit prin lumea de șmecherași politici. Ca un apostol al solidarității umane, prietenul nostru trecea observat doar atunci când se înflăcăra pentru proiecte prin care voia să facă o lume mai bună.

Sigur, sufletul lui mare nu putea să nu nască respect și prietenie. Dar privind această mulțime, majoritar formată din oameni politici și familiile lor, am înțeles că nu doar datoria de a fi alături de un om minunat adusesese acea mulțime acolo. Nu doar datoria de oameni ne ținea acolo pe toți, uniți de un fir nevăzut de durere surdă. Nu doar respectul pentru colegul nostru modest și discret. Știu că nu mai suntem capabili să-i iubim și să-i respectăm destul pe cei buni și blânzi. Mai degrabă, am început să-i admirăm pe cei șmecheri și pe descurcările fără scrupule. Era și altceva, mai profund, poate mai uman.

Era spaima. O spaimă teribilă în fața unei grozăvii pe care mintea nu poate să o priceapă și

lința n-o poate cuprinde. Un instinct vital s-a trezit sălbatic în toți și au venit să apere familia prietenului nostru în fața morții. Parcă stăteau acolo de pază pentru ca moartea să nu înfrângă și restul familiei lovite. Nu știau ce ar trebui să facă, nu știau nici măcar dacă se poate spune ceva, dar erau acolo, adunați în cercuri concentrice, ținând în mijloc familia. În acea amiază rece din prima zi de noiembrie, politica și-a câștigat pentru mine o parte din suflet. Plecând de-acolo, în noaptea de nesomn care a urmat, am dezvoltat filmul acelei zile și mi-am dat seama că pe majoritatea oamenilor aceia îi văzusem în situații în care politica îi adunase împreună.

Erau din toate partidele, stăteau unii lângă alții pentru că era o confruntare între viață și moarte. În fața grozăviei morții, politica prinsese viață. Toți se adunaseră acolo să facă un zid viu, o baricadă a vieții. Stranie revelație: moartea poate să ne redeștepte la viață. Am gândit atunci: politica poate să nu ucidă sufletul, nu este obligatoriu să ne ticăloșim, până la urmă, nici măcar politica nu poate ucide ce a sădit Dumnezeu în noi, sămânța vieții.

În mijlocul a două mii de oameni, hăcuit de durere, am întrezărit o parte din sufletul pierdut al politicii. Poate că, la începuturile ei, politica a fost tocmai adunarea împreună pentru a învinge

haosul și moartea. Are dreptate țăranul maramureșean care a cântat, cu înfiorare, prima dată *Nu-i lumină nicări / Or murit tăți oamini*. Este vițiunea adevăratei apocalipse care ar putea veni. Prietene îndurerat, mai putem lupta! În acel 1 noiembrie de gheață, la Cluj, am văzut două mii de lumini arzând deasupra a două mii de vase de lut pe care Dumnezeu le umpluse, până sus, cu durere.

3 noiembrie 2006

SFÂRȘITUL POLITICII NEMURITORILOR

După genericul de final al revoluției, morții au rămas pe asfalt, *highlanderii* s-au ridicat, s-au scuturat de zăpada pigmentată cu vopsea roșie, au returnat recuzita și au trecut pe la birouri să ia scenariul pentru noul episod. Nemuritorii au fost primele personaje ale procesului de reinventare a politicii românești, după revoluție. În jurul lor s-au construit partide, direcții, instituții. Au salvat România de la scindare, au construit reforme, au adus votul democratic; unii se laudă chiar cu faptul că ne-au creat condițiile de exprimare liberă de azi, unii au adus economia de piață sau au alungat neocomunismul. Și au fost mereu în centrul atenției publice. Chiar dacă presa a adus dovezi pentru probleme de biografie, trecută sau prezentă, ei au răspuns mereu că acesta este un atac politic. Niciodată nu au răspuns la acuze pentru că era sub demnitatea lor să o facă. În schimb, au creat în jurul lor personaje de curte, adulatori care să le trâmbițeze statutul de oameni de neînlocuit. Sutele de politicieni

îmbogățiți după revoluție au crescut în jurul nemuritorilor. În jurul acestora au adunat și cercuri de oameni de știință sau artiști de curte, securiști sau foști securiști, oameni care se luptau între ei pentru funcții în administrație când le venea rândul la putere. Nimeni nu prea putea să intre în cercul lor. Erau oamenii de casă, care așteptau să se întoarcă la putere pentru a continua politica luminoasă pe care au început-o tot ei.

Au marcat o epocă falimentară din istoria noastră din punct de vedere politic. Nu știu dacă se putea face mai mult, dar este cert că România nu a reușit să schimbe ritmul. Orbiți de narcisism, au crezut într-o excepționalitate românească ce face să nu fim comparabili cu nimeni altcineva. Nu am făcut privatizarea la timp, am pierdut trenul primului val de integrare, am ratat primul val de NATO, nu am sprijinit inițiativa privată la timp și nici atragerea de investiții străine.

Au fost și sunt mereu în centrul atenției, mass-media stă cu reflectoarele doar pe ei, sociologii le măsoară lunar notorietatea (mai importantă decât încrederea, pe plaiurile noastre mioritice). Ei pun etichete tuturor cu nonșalanță, deplâng soarta României, în funcție de poziția în care se află. Dar caracteristica lor comună este că ei nu au greșit niciodată, nu au pentru ce să-și

ceară scuze și au pretenția ca tot ei să fie cei care scriu istoria, evident, istoria redusă la propriile lor fapte de arme. Orice atac din partea presei sau al societății civile împotriva lor este un atac la securitatea națională, orice contestare este o ticăloșie fără seamăn. Se simt mereu trădați, mereu se plâng de lipsa de recunoștință a celorlalți. Vorbesc toți de corupție sau de trădare, nici unul din nemuritori nu a spus vreodată vreun nume, de la nivelul lor concretul este o înjosire, ei vorbesc despre principii. Se enervează foarte tare când jurnaliștii obraznici le cer să spună lucrurilor pe nume. În general, ei critică orice schimbare ca și deviere, ca îndepărtare de la adevăratele idealuri.

Nemuritorii nu sunt adepții votului. Votul este o instituție degradantă a democrației, cred ei. Instituția numirii este ideală, după ei, ea pune în lumină adevăratele valori. Votul produce negocieri, înțelegeri și alte chestii. Votul produce și surprize, iar nemuritorilor nu le plac surprizele. Dacă un nemuritor este adus în situația de a face față unei înfrângerii la vot, el se va plânga de aranjamente de culise. Pe unii toată țara îi căinează pentru ca au pierdut. Presa are o ciudată pasiune în a deplânga faptul că nemuritorii sunt dați la o parte. Partidele care pun la punct vreun nemuritor sau, Doamne ferește, îl

dau afară, sunt criticate puternic și se prezice pentru ele un sfârșit tragic.

Nemuritorii au făcut mereu circ și asta i-a ținut în centrul atenției. Orice gafe au făcut, ei au rămas în spațiul public aproape neatinși. Chiar dacă pierdeau alegeri sau erau respinși de cohorte întregi de generații. Nici o analiză nu îi atingea, cei care încercau altceva erau deviaționiști care nu puteau decât, eventual, să plece din partid. Refrenul este același pentru nemuritori: electoratul nostru nu poate suporta altceva, el nu se schimbă, nu vrea pe nimeni, îi vrea doar pe ei.

Nemuritorii ne spun de 16 ani aceleași lucruri sau aproape aceleași lucruri. Nu ne mai aducem aminte foarte bine ce spun ei pentru că nu au spus niciodată nimic. În 2001, ajungând la Guvern, am văzut că noi nu legiferasem în 10 ani nici măcar 10% din necesitățile unei societăți democratice moderne. Grăbiți de Uniunea Europeană, am făcut sute de legi pe săptămână, iar Parlamentul a fost obligat să le aprobe pe bandă, fără prea multă reflecție sau dezbateri. Nemuritorii ne-au criticat pentru asta, din toate pozițiile și din toate partidele.

Nemuritorii au ținut loc de instituții. Niște instituții puternice ar fi făcut concurență minților lor luminate, ar fi produs reguli cărora, în

teorie, chiar și ei ar fi trebuit să li se supună. Nemuritorii nu fac gesturi bruște, nu iau decizii radicale. Ei știu că este important să rămâi undeva prin preajma puterii, de aceea ei niciodată nu demisionează. Se distanțează un pic, dar rămân pe undeva prin preajmă. Emil Constantinescu și Petre Roman au greșit îndepărtându-se un pic, crezând că vor fi rechemati în genunchi, dar nu au mai reușit să revină niciodată. Se chinuie și acum să revină, dar, dacă nu ar fi OTV, ar crede lumea că au murit de tot.

Am avut senzația că Adrian Năstase a fost primul politician dintr-o nouă serie. Inteligent, pragmatic și cult fiind am crezut că ar putea să facă orice în viață, inclusiv să renunțe la un moment dat la politică. Credeam că este gropașul nemuritorilor, că după el nimeni nu va mai putea să fie adulat populist, fără rezultate, doar dintr-o inerție a conformismului celor scoși de după perdele de păpușari. Ne spunea mereu că el nu se cramponează de putere sau de anumite funcții. Și era atât de orgolios că nu puteai să nu-l crezi. A avut orgoliul de a aduce oameni noi, a încercat și a reușit să schimbe multe reguli. A modernizat multe mecanisme guvernamentale sau în interiorul partidului. A avut forță, dar ghinionul lui a fost că s-a lovit de o societate de plastilină, care nu i s-a opus. O societate

slabă, care i-a hrănit orgoliul, transformându-l în aroganță. Și-a împușcat câinii de vânătoare, crezând că băătăia s-a încheiat. A acceptat tol mai mulți adulatori și lăutari, a început să se fe-rească de oglinzi. Însă a muncit fantastic, a tras ca un rob. Nu știu ce termopane sau ce case a făcut, dar am fost martor la o dedicare fantasti-că, la un sacrificiu total. Nu am văzut pe cineva în politică care să fie atât de robace. Poate ni-meni nu va remarca asta vreodată, dar este o ca-litate care ar putea compensa multe din păcate. A fost lăsat să facă greșeli, a fost lăsat să exercite o autoritate care a dus populația la o adevărată revoltă la vot, ajutată și de manipulări grosola-ne. A fost sabotat tăcut și eficient de nemuritori și slugile lor. Nemuritorii l-au atacat din toate unghiurile politicianului și, până la urmă, indecizia lui, respectul reflex pentru ei l-au făcut să piar-dă. Urma lăsată de el în politică este destul de importantă, dar se va vedea, probabil, mult mai încolo.

Dar în aceste ultime luni, Adrian Năstase nu mai este politicianul falnic despre care am crezut că a răpus sistemul. Nu este în stare să accepte că politica poate să nu fie singura lui viață. Un om inteligent ca el ar fi putut să spună într-o dimi-neală: *există viață și dincolo de politică*. Ar fi câști-gat respectul tuturor și, probabil, dorința oameni-

lor de a-l revedea întors în politică, după rezolva-rea problemelor cu justiția. Cere să fie iubit de oameni pe care nu i-a iubit, cere să fie acceptat de cei pe care nu i-a lăsat să intre nici măcar în holul biroului. Se plânge de trădare, cere recunoștință, vrea să fie scrisă istoria faptelor sale, suspină că nu a fost organizat Congresul PSD de către Cosmâncă (el singur știind cine trebuie să iasă). Este poate atacat pe nedrept, poate că a trecut prea brusc de la extazul puterii la agonia hăitui-tului. Dar nimic nu justifică faptul că nu vede clar realitatea tristă că a pierdut această băătăie și ar trebui să înțeleagă că indecizia lui în a tranșa re-lațiile de putere cu nemuritorii sistemului este o lecție pe care ceilalți au învățat-o. Nu mai poate vedea nici măcar solidaritatea celor care îl respec-tăm încă. Își îndepărtează prietenii și se zbate să fie zilnic în mijlocul unei scene pe care nu se mai joacă piesa lui. Ar vrea să fie și înăuntrul, dar și la marginea partidului. Nu înțelege că a pierdut bă-tălia în momentul când a ales să nu concureze cu Ion Iliescu. Ușor, ușor ne vorbește despre devia-ționismul conducerii, despre trădarea oamenilor apropiați, despre vremurile luminoase din gu-vernul care i-a purtat numele. Toți se bucură să vadă că își lasă strategii să facă trucuri ieftine de victimizare, că face gesturi de paradă, că se plân-ge de persecuție. Uneori mă uit la unele din lungi

talk-showuri ale domniei sale cu inima strânsă, sperând să nu mai văd vreun moment de vulnerabilitate care să-l arate slab. Văzând căderea sa tristă, nu mă consolează sfârșitul erei nemuritorilor. Adrian Năstase parcă seamănă, în unele gesturi, cu nemuritorii pe care credeam că i-a înfrânt. Probabil că integrarea ne va obliga să facem instituții adevărate, mai tari ca oamenii, legi mai influente ca telefoanele politicienilor, politici adevărate, conduse de experți, nu de nepoți sau nepoate. Ar trebui să mă bucur pentru că am senzația că numai când vom scăpa de vechii salvatori, highlanderi ai politicii noastre, România va începe să intre într-o epocă de adevărată modernitate. De câte ori mă gândesc la asta mă cuprinde imensa tristețe că sistemul se dărâmă, dar îl ia cu el pe fostul Premier, ca ultim tribut. Adrian Năstase a învins sistemul prin faptul că a promovat o nouă generație politică, generație care îi poate duce proiectul mai departe, generație care s-ar putea să câștige. Această generație nu îl omagiază acum, dar ar putea s-o facă de pe podium. Îmi doresc bucuria de a-l vedea pe Profesorul nostru în ale politicii bucurându-se pentru succesele foștilor săi învățăcei.

10 noiembrie 2006

ȚĂRILE MICI NU AU MECIURI MARI

Când pleci în străinătate, primul lucru care șochează este zâmbetul de pe fața oamenilor. La început ne spunem că este politețe, pur și simplu. Ne amăgim că în Occident oamenii sunt singuri, nu au prieteni, sunt nefericiți. În orgoliul nostru de sărăntoci, inventăm tot felul de povești compensatorii privind înstrăinarea teribilă și pierderea umanismului ce vine odată cu bunăstarea. Poate așa o fi, dar ar fi cazul să nu ne mai luăm după toate idiosincraziile noastre. Să ne uităm la studiile noastre sociologice, care ne arată că sărăcia și mizeria morală aduc după sine și celelalte rele. Spunem despre nemți că sunt reci, că plătesc nemțește soț și soție la restaurant, că nu au grijă de propriii lor părinți, că la 18 ani își trimit copiii în lume să-și facă un rost sau că le împrumută bani cu dobândă în cazul în care vor să facă o investiție. Alte povești ne spun că niciodată un coleg de serviciu nu te invită acasă la el, că vecinii te părăsc la poliție dacă nu respecti regulile. Cu siguranță, sunt povești prin care încercăm, fără să ne reducem disonanța cognitivă, cum ar spune psihologii. Am

crezut povestea frumoasă cu ospitalitatea și nu vedem câtă dezumanizare și ură clocotesc în jurul nostru. Oriunde în Europa Occidentală, oamenii se uită unii la alții în ochi și își zâmbesc. Te întâlnești cu necunoscuți în lift care te salută și îți fac loc sau te ajută să-ți aduci bagajele. Vânzătorul nu te privește cu ură atunci când îl rogi să-ți mai arate un produs ca să compari. Nici funcționarul nu-ți cântărește portofelul din privire și nici nu te jignește dacă ai greșit un formular. Nimeni nu te înjură, nimeni nu-ți trage un cot la ficat în metrou dimineața și nimeni nu te claxonează dacă i-ai luat fața la semafor. Politicienii nu se urăsc și nu-și aruncă vorbe de ocară, se duelează elegant în proiecte sau efecte retorice. Se salută și participă la acțiuni comune.

Peste tot, celălalt este asemănător, nu este diferit, celălalt este un semen al tău și nu un străin. Cei fără mijloace sunt ajutați, minoritarii se bucură de respectul diferenței. Există reguli pentru interacțiunea dintre oameni și toată lumea le respectă. Există, probabil, pentru cei care au bani mulți și unele teritorii de libertate pe care nu și le pot permite cei mulți. Dar libertatea lor nu se consumă mârlănește, în detrimentul celor slabi și nici nu își exhibă averea și prostia în spațiul public. În lumea cea hulită a capitalismului, nimic nu te face să te simți jignit, umi-

lit sau subuman. Respectul ființei umane este o valoare eternă și relația civilizată este probabil rodul unor secole de conviețuire ghidată de valori.

Nefericirea de a fi o țară mică, mereu umilită în istorie, ne va face să împroșcăm cu barbarie în jurul nostru. Două săptămâni am așteptat meciul de la Gala Local Kombat, marele meci Smărăndescu-Sora, năuciți de publicitatea tuturor televiziunilor lui Adrian Sârbu. Decizia juriului a fost: meci fără decizie. În timp ce Smărăndescu îi trăgea una în boase lui Sora, acesta din urmă îl adoarme cu un pumn după ce arbitrul a strigat Stop. Absolut românește, o cafteală între gorila lui Becali și un sepepist prezidențial. Mi-am amintit de jalnicul sfârșit al lui Doroftei, cu cântărilor și meciul pierdut fără luptă. Parcă nici Mihai Leu nu a ieșit în urma unui mare meci. Copos a oprit lumina de pe stadion ca să nu încaseze mai multe goluri și să rejoyce meciul. În meciul cu Real Madrid, ne-am dat din nou cu tesla deasupra genunchilor. Theodor Stolojan evită Marele Meci ieșind înainte de a începe bătălia politică, cică nerezistând presiunii. Se întoarce după ce trece lupta și face gherilă urbană împotriva premierului, pe care l-a lăsat să-i țină locul la partid. Leonard Orban a primit un post de șef de serviciu, nu de ministru european, și mulți s-au bucu

rat de această palmă dată României. Toți antrenorii care pierd meciurile se plâng de arbitraje, dar arbitrii străini care vin tot mai frecvent la noi nu reușesc să crească calitatea fotbalului nostru. CNSAS este un fel de arbitru de fotbal care își bate joc de orice reguli de evaluare sau producere a adevărului. Profesorii sunt contestați pentru note, iar marile puteri, acuzate că nedreptățesc țara noastră.

De o sută de ani tot încercăm să inventăm meciul cel mare, meciul care să ne scoată din mediocritatea de zi cu zi. Marele meci este anunțat cu surle și trâmbițe, dar, până la urmă, el nu are loc. Se îmbolnăvesc luptătorii, se stinge lumina, se întrerupe pentru încălcarea regulilor, e ceață și nu poate filma TVR-ul. Vin rușii, nu vin americanii la timp, am fost la răscruce de imperii, nu mai avem tezaur, ne fură arbitrii, ne pleacă tinerii, țiganii ne fură sau ungurii ne trădeză.

O mie de motive, toate pentru justificarea neputinței și a nedreptăților istorice suferite de noi. Adevărul este că niciodată nu am reușit să jucăm în Marele Meci. Nu am jucat, mereu credem că am fost aproape. Ne tânguim de vreo 50 de ani că nu avem un Premiu Nobel pentru literatură. Cineva ne-a răspuns în acești ani foarte franc: nu aveți pentru că niciodată nu ați propus

pe cineva, cu adevărat. Nu am vrut să înnobilăm pe un semen al nostru, să-l trimitem spre Marele Meci.

În Marele Meci poți fi și învins, aproape că nu este indispensabil să câștigi. Mereu lumea îți va aduce aminte cine a fost marele învins, măcar prin conexiune cu învingătorul. Noi însă nu am ajuns până acolo, ne-am împiedicat înainte, unii de alții sau unii pe alții.

Nefericirea de a fi o țară mică, mereu umilită în istorie ne ține departe de meciul cel mare. Națiunile mici nu sunt cele care au teritoriu mic sau populație puțină. O țară mică este rezultatul nimicniciei, al ticăloșiei, al barbariei, intoleranței și egoismului. Adică rezultatul unor micimi ca prostia, vulgaritatea, mișelia. Țările mici sunt cele în care se joacă doar meciuri mici, pentru că jucătorii sunt de acest nivel. Țările mici nu ajung niciodată să joace la meciurile mari.

13 noiembrie 2006

MOȘ CRĂCIUN ESTE UN MANIPULATOR

Moș Crăciun ne luminează sărbătorile. Televiziunile abundă de bătrânei simpatici cu saci roșii în spinare, care mângâie copilași pe creștet, iar pe Internet găsești milioane de referințe la Moș Crăciun, Santa Claus sau Père Noel. Transmite bunătate și altruism, este legat de nașterea Domnului, mulți îl confundă chiar cu imaginea lui Dumnezeu. Nu-i așa, Dumnezeu este un bătrânel înțelept, cu barba ninsă, evident cu pielea albă, pentru noi cei albi. Aproape că este imposibil să ne închipuim Crăciunul fără acest moșuleț cu mantie roșie, burtică și cizme uriașe. În timpul Crăciunului acela însângerat din 1989, unul dintre capetele importante de acuzare pentru Ceaușescu a fost că socialismul multilateral dezvoltat l-a înlocuit pe Moș Crăciun (cel sfânt) cu un Moș Gerilă sovietic (ateu).

Probabil că majoritatea dintre noi nu știm un lucru fundamental: Moș Crăciun este o invenție publicitară. El nu are nici o legătură cu textele biblice ori cu substanța spirituală a sărbă-

Moș Crăciun este un manipulator

torii. În plus are și un an de naștere, destul de apropiat de noi: 1931.

În imaginarul social, Moșul s-a născut detronându-l pe Moș Nicolae, cunoscut și venerat ca și sfântul copiilor, cel care dă cadouri. În secolul al XVI-lea în Europa era deja răspândită practica de a da cadouri în 6 decembrie copiilor. În secolul al XVII-lea, olandezii au dus în America acest Sinter Klaas care a devenit apoi Santa Claus. Moș Crăciun s-a născut din transformările succesive pe care le-a suferit Moș Nicolae, rămas ca sfânt secundar dacă nu a fost sprijinit de industria publicitară. Prima dată Moș Crăciun este desenat în 1860 de caricaturistul Thomas Nast care îl îmbracă în mantia roșie și centură lată. În 1885 i se stabilește sediul la Polul Nord (unde renii nu ar avea cum supraviețui, dar asta e o altă poveste, pentru oameni mari). Dar în 1931, firma Coca-Cola se lansează într-o campanie de cucerire a pieței copiilor și Moșul este redesenat de Haddon Sundblom și transformat radical: este îmbrăcat în alb și roșu, culorile Coca-Cola, nu mai este grav și religios, ci jovial și, parcă, ușor cherchelit. A urmat o campanie neîntreruptă de 35 de ani, reluată și sub noi forme și în ultimii ani. A fost o campanie de marketing orchestrată științific care a valorificat structurile mentalului colectiv și imaginarul copiilor, una

din cele mai mari opere de manipulare colectivă din istoria omenirii.

Principalele atuuri ale acestei uriașe campanii de intoxicare au fost generate de faptul că este vorba de altoirea campaniei pe structura unei idei creștine de mare forță: ideea minunii pe care o poate face bunătatea umană. Credința în miracol, indiferent de datele prezentului, este cel mai bun opium pentru popor. De aici mecanismul principal de manipulare: Coca-Cola aduce cadouri, aduce ceva gratis care este deja o deschidere pentru o minune viitoare. Mecanismul este ceva de genul: *Bea Coca-Cola și dorințele tale cele mai ascunse se vor împlini.*

Culoarea roșie este un element important al influențării publicitare. Anii trecuți, firma Pepsi a încercat să dea un atac fundamental la culoarea moșului și a creat moșii albaștri care promovează Pepsi blue, dar se pare că rezultatul a fost slab, este aproape imposibil să te lupți cu culoarea roșie din publicitate.

Studiile de marketingul ambianței și marketingul senzorial au adus în ultimii ani cunoștințe științifice care fac din cumpărătorul de sărbători o victimă sigură. Culoarea roșie, culoarea dominantă a sărbătorilor, conotează veselie, pasiune, forță și optimisme, dorință și, fiind o culoare caldă, stimulează cumpărăturile neprogramate. Combina-

ția cu o muzică liniștită, cum sunt colindele, este distrugătoare pentru mecanismele de apărare împotriva cumpărăturilor de care nu avem nevoie. Luminile, muzica, culorile și mirosul de brad, produs de odorizante, creează stimulări senzoriale care afectează cognițiile și comportamentele de consum, mai ales că totul se face sub iluzia darului, a cadoului și gratuității – cele mai dragi cuvinte celor care se ocupă de publicitate.

Imaginația publicitarilor este fără margini așa încât bătrânul Moș Crăciun trebuie exploatat și erotic, lucru greu datorită originii creștine. Pentru că oricum culoarea roșie este cel mai puternic stimulator erotic, iar bătrânețea moșului era greu să stimuleze imaginarul sexual al cumpărătoarelor, au fost inventate crăciunițele, în general foarte dezbrăcate și păstrând însemne minime: culori, căciulița – care oricum nu ascunde nimic, blănițe pufoase și alte instrumente din arsenalul erotic.

Biserica a încercat de mai multe ori să se revolte împotriva mercantilizării acestei sărbători, dar fără nici o putere. Coca-Cola este mult mai tare decât biserica. În Franța, biserica catolică a stigmatizat în 1951 păgânizarea semnificației nașterii Domnului, dar nu a obținut rezultate și a renunțat.

Un mare antropolog cum este Lévi-Strauss spunea că este vorba de un rit de trecere care

arată bunăvoința autorității patriarhale și nevoia de ascultare pentru tineri, cadoul fiind un fel de mediator universal între generații. Dincolo de această semnificație sociologică, trădând poate o nevoie ascunsă de a ritualiza legătura dintre generații, fenomenul comunicațional și comercial care este Moș Crăciun este un caz clasic de manipulare. Poate că nu are rost să le spunem copiilor că Moș Crăciun nu există decât în imaginația lor, dar măcar să nu-i lăsăm pe unii exaltați care vând diferite produse să-și bată joc buna noastră credință. Moș Crăciun nu este slujbașul Domnului, el este angajat în industria uriașei uzine de creat vise.

P.S. Deschid un ziar și citesc, în data de 21 decembrie 2006: „*Moș Crăciun există!* Drama celor două fete care locuiesc împreună cu mama lor în cimitirul comunei Roșu l-a impresionat profund pe Gigi Becali. El a citit reportajul apărut în cotidianul Libertatea zilele trecute și a hotărât să le ajute financiar, dar și să le dăruiască o locuință decentă”. Deschid pe TVR 1 și pe ecran era un Moș Crăciun și vreo zece îngeri. Vedeti ce mecanism de manipulare simplu: ei inventează moșul, iar noi venim cu îngerii. Nimeni nu ne poate manipula decât dacă îl ajutăm serios noi înșine.

decembrie 2006

O BOALĂ A DEMOCRAȚIEI ROMÂNEȘTI: SECTARISMUL POLITIC

Democrația noastră cunoaște un virus letal: sectarismul politic. Sectarismul social democrat, liberal sau pedist este o închidere în proiecte destul de vag definite. Sectarismul este lupta cu un dușman închipuit. Dacă un guvern de dreapta face o lege a pensiilor, nu este bună pentru că pensionarii sunt ai stângii. Dacă stânga face o măsură de liberalizare, ea nu este bună fiindcă era de drept a liberalilor.

După logica sectară, numai agenții portocalii sunt luptători împotriva corupției, au câștigat brevet pentru 1000 de ani, restul sunt baroni de stânga sau oligarhi liberali. Sectarismul duce la o luptă de uzură politică în care protagoniștii uită de obiectul politicii. Un politicianism vulgar înlocuiește atitudinea realistă față de acțiunea celuilalt, trădarea sau deviaționismul sunt atributele cele mai frecvente, iar coloana a V-a o imagine relevantă. În loc să caute lucrurile ce trebuie făcute (și în politică mereu va fi nevoie de inteligență și imaginație pentru a crește eficiența)

ența societății și a reduce sărăcia) mulți politicieni se justifică în politică doar prin păzirea purității doctrinei sau apărarea tradiției de stângă sau de dreapta.

Când am propus reforma profundă a PSD, am spus că trebuie să facem ceva pentru a ne apropia de tineri și de intelectuali, lucru evident pentru toată lumea. Atunci unii pesediști m-au acuzat de deviaționism de dreapta. Nostalgicii fesenismului au spus doct că ne părăsim electoratul tradițional, că este periculos, ca o să devenim un partid mic. Ce raționament făceau acești profeți orientați spre trecut? Vroiau să spună că tinerii sunt de dreapta sau intelectualii nu trebuie deranjați pentru că și ei sunt de dreapta. Ori, mai grav, raționamentul lor era că se supără bunicii dacă îi chemăm și pe nepoții lor la vot cu noi. Credeau că nu ne mai votează țăranii dacă avem un mesaj și pentru profesori?

Sectarismul liberal dinamitează în aceste zile ultimul partid istoric, PNL. Sectarismul a lovit mai întâi conducerea actuală, legitimată prin Congres. Confrunțați cu o contestări generate de interese de control al puterii sau incitări din Dealul Cotrocenilor, echipierii lui Tăriceanu i-au exclus pe contestatari. Analistii au început să spună că un partid democratic are în chiar definiția sa dreptul membrilor de a dezbate public și

în interior strategia conducerii și politicile promovate de partid, inclusiv prin critică. Și nu conducerea stabilește ce se poate dezbate și până unde. Evident că nu este departe de adevăr o asemenea constatare generală. Dar culmea este că platformiștii argumentează demagogic tocmai prin maxime sectariste: întinarea idealurilor liberale, pierderea identității, trădarea liberalismului. Este ușor de criticat, dar aproape absurd să spui că Tăriceanu nu este liberal convins. Mai ales că toată acțiunea lui de guvernare este una tipic liberală.

Sectarismul este o minciună politică a celor care se vor să se mențină sau să câștige puterea fără a avea un proiect politic de dezvoltare a societății. Atunci când te confrunți cu complexitatea dezvoltării comunitare, când vrei să faci o politică orientată spre creșterea calității vieții sau a solidarității și justiției sociale, observi că ideologiile sectare nu au nici o relevanță. Sufărința umană și mizeria nu au culoare politică, așa cum săracii nu sunt ai stângii și nici bogații nu sunt proprietatea drepte.

noiembrie 2006

RO-MANELIA

Am cercetat, alături de studenții mei, manelele românești prin analiză de conținut și printr-o metodă structuralistă, aproape științifică atunci când era un fenomen relativ nou. Am pornit de la o indignare culturalistă și am încheiat prin a înțelege mai bine expresia manelistică și, dincolo de colecția de texte cu care am rămas, poate m-am ales și cu o oarecare simpatie. Ascult de multe ori cu o mare curiozitate manelele noi, avându-l ca maestru de ceremonii pe șoferul care m-a dus prin țară în câteva mii de ore de călătorie. Urmăresc clipurile penibile și expresiile kitsch ca un film documentar. Îmi place să mă uit și să ascult câteodată aceste lucruri pentru că am sentimentul că sunt la o întâlnire cu viața cea adevărată. Și, mai ales, cu destinul poporului român. Când maneliștii au cântat la nunți simandicoase la Intercontinentalul din București, am fost martor la ridicarea celor mai prețioase trupuri și înălțuirea lor într-un fel de sârbă transculturală și surprinzător de unitară, dincolo de diplome ori lipsa lor. Femeile sar repede să dea din fund după ritmurile desprinse

parcă din visurile noastre despre o mie și una de nopți.

Surpriza pe care am avut-o ca cercetători, după analiza a sute de texte de manele, comparate cu cele de muzică hip-hop sau pop, a fost faptul că nu era nici o diferență între temele și cuvintele cheie din cântece, diferite ca și gen dar și evaluare estetică. Până la urmă, indiferent de genul muzical sau de cultură, statistic vedem că în cântece se vorbește despre iubire, bani, noroc, trădare, familie, prietenie, viața printre străini.

Manelele sunt însă mult mai aproape de psihologia poporului român prin atitudine și mesaj. Ele sunt o expresie destul de simplă și directă a vieții. Parcă minciuna artistică a disimulării este mai puțin prezentă, manelistul nu este încorsetat de reguli, nu se sperie de critica muzicală din reviste și nici de publicul de la balconul operei. El are ca principală regulă să nimerască o coardă sensibilă care declanșează deschiderea baierelor pungi. De multe ori se versifică la comandă pentru crâșmarul care are două fete sau pentru cel mai barosan cămătar ori despre farmecele iubitei unuia cu dare de mână. Versurile sunt „scrise” de agramați și sunt gustate și de către cei cu o brumă de școală pentru că școala nu mai este o miză pentru tineri pentru că ea nu a reușit să se impună ca instanță

de legitimare socială. Și nu e vina maneliștilor de astăzi, ci a profesorilor și politicienilor, deopotrivă.

Ele sunt o expresie a fatalismului și apartenenței noastre la spațiul balcanic oriental. Să nu se supere analiștii noștri cu papion, dar în afara Transilvaniei și Banatului, restul țării noastre are toate caracteristicile acestea și de aceea, odată cu unirea și apoi cu anii de comunism, am câștigat o splendidă sinteză, astfel că manelele sunt ascultate cu bucurie din Maramureșul care a inventat „săracă inima mea”, până în Moldova Doinei lui Eminescu sau Oltenia magicului cântec „Mă dusei să trec la Olt”. Mercantilizarea vieții după Revoluție nu este invenția maneliștilor, este capitalismul care câștigă teren pe zi ce trece și care aduce banul în centrul tuturor viselor de noapte sau zi ale românilor. Am fost mereu un teritoriu al năvălirilor și dezordinii unde a trăi clipa de fericire, a fura de la viață și de la semenii, devine o filosofie de supraviețuire în condiții grele. Trădarea a constituit de peste 10 secole cea mai importantă formă de schimbare politică, dar și forma de supraviețuire statală. Când un domnitor devenea foarte puternic, era trădat de boieri, se plătea tributul și asupra țării noastre veneau doar pericole superficiale. Individualismul este principala noastră caracte-

ristică, la fel și lipsa de încredere în ceilalți sunt primele caracteristici sociologice pe care le descoperă orice studiu psihosociologic despre identitatea noastră.

Lipsa unei civilizații stabilizate în comunități puternice a făcut ca să nu avem o civilizație a organizării muncii, ca la sași sau șvabi, de exemplu. Atunci de ce ne miră că nu se vorbește despre muncă în versurile manelelor și doar despre diferite forme de șmen și șmecherie. Sociologii au găsit că peste 50 la sută din români spun că lucrează de nevoie și aproape două treimi s-ar lăsa de muncit dacă ar câștiga o sumă mare la loto. Nu am inventat noi atâtea zicale înțelepte împotriva muncii: „munca este pentru tractoare sau chinezi” sau „orice activitate este plăcută dacă nu degenerază în muncă”? Și putem găsi alte sute de caracteristici ale manelelor care ne îndeamnă la o analiză lucidă privind rădăcina socială solidă a gustului pentru manele. Nu trageți în maneliști căci ei au apărut doar ca o expresie a libertății și eliberării. E o întâlnire cu România profundă, domnilor filosofi presidențiali.

Manelismul are însă o expresie sugestivă în politică. Manelismul politic nu este doar o expresie figurată, cum credeam chiar eu însumi acum vreo trei ani când scriam despre asta, ci

este un fel de specific național pentru politica noastră. Manelismul înseamnă abordarea politicii după impulsurile și emoțiile noastre de moment. Umorele președintelui sau oamenilor importanți devin pasiuni naționale și obiceiuri larg imitate. Cei care sunt puternicii zilei devin zei, prosternarea în fața lor este ca și în fața celui care dă cu pumnul cel mai bine în Cartierul Ferentari. Migrația politică spre putere nu este diferită de supunerea la autoritate și fărădelege din cartierele noastre. Ca și între ascultătorii de manele, se amestecă și în politică borfașii cu domnii, curvele cu doamnele fine și preoții cu tâlharii. Cei care ajung la putere înhață tot, cer taxe de protecție, iau dijme de peste tot. Și totul se petrece cu mare viteză și hămesală pentru că, vorba manelelor, nu știi cât ține norocul ăsta.

În politică toți sunt dușmani, iar exhibarea averii devine principala formă de legitimare. Și în politică, la fel ca în lumea manelelor, singura muncă despre care se vorbește este apariția în public, pe ecrane sau la chefuri „să moară dușmanii”. Nici în politica românească nimeni nu se interesează de viața celor amărâți, baștanii fiind principalii beneficiari. Dacă în manele dușmanii stau mereu aproape să-ți fure iubita sau locul în ierarhie, în ograda politicii coalițiile durează puțin și se destramă când se ivește ciolanul. Și în

politica românească femeia este personaj central, „dansează pe masă” – cum bine zice manelistul. Despre mașini ce să mai spunem, până și ministrul cu școlile și-a tras o bengoașă de 60.000 de euro. Tânguirile „o, viața meeeea” se aud cotidian în politică, nimic nu se poate schimba, suntem condamnați să așteptăm o minune, pe americani, pe ruși sau pe nemți.

Sediul vieții din manele este crâșma sau restaurantul; cel al politicii noastre parcă este tot mai frecvent un fel de *goldenblitz*-ism ce se extinde în teritoriu. Și politica este pentru cei mai mulți o activitate de scos bani, ca și toate poveștile din manele. În manele, părinții au ca principală activitate să-și aranjeze copiii, în politică, odraslele de politicieni sunt o preocupare la fel de importantă. Și așa mai departe... scriind despre manele și politică, descriem România. Ro-manelia?

februarie 2007

DULCEA ALUNECARE SPRE SCLAVIE

Și în democrație este simplu să te transformi în sclav. Se poate întâmpla lin, fără măcar să-ți dai seama. În timp ce ai senzația că ești cum nu se poate mai liber.

În democrațiile noastre, drumul spre sclavie nu este plin de suferință. Nu te leagă nimeni la stâlpii infamiei și nici nu te pune cu nasul în fum de ardei iute. Ba, din contră. Drumul spre sclavie poate să fie o alunecare ușoară, fără să simți ceva special. Câteva semne există și le poți observa dacă ești atent. Prima dată poate observa că părerea ta nu seamănă cu cea a multora dintre semenii tăi. Vezi că este evident și chiar rațional ceea ce crezi tu, dar ceilalți parcă sunt orbi la argumentele tale. Nu-i nimic, îți spui, oamenii sunt proști, nu înțeleg. Te uiți la televizor, dar acolo analiștii care critică puterea politică sunt tot mai rari. Sunt contrați de telefoane în direct sau pe forumuri de ziare sunt apostrofați dur de o serie de forumiști cu experiență. Li se spune „bolșevici, comuniști, fasciști”. Nu știi ce

Dulcea alunecare spre sclavie

să crezi, dar ideea ta îți este încă vie în minte. Unul dintre prietenii tăi este scos de la un show de televiziune pentru că l-a criticat pe unul dintre politicienii puterii. Este înlocuit de analiști cu papioane fine care vorbesc despre Existența cu literă mare, nu despre vulgare vieți de român. Totul ar fi perfect, spune un filosof de televiziune, dacă nu ar fi opoziția asta care stresează din când în când puterea cu întrebări în Parlament sau cu cereri de demitere sau revocare. Conducerea înțeleaptă nu este lăsată să reflecteze și să planifice de către două trei voci neprelucrate din popor. Aproape că te aștepti să auzi că opoziției ar trebui să-i confiscăm corzile vocale.

Vezi cu ochii tăi lucruri despre care ți se spune că au fost doar o iluzie nefericită. Oricum, vin oameni plătiți să măsoare cum scazi tu în sondaje chiar și atunci când dormi. Totul este să accepți că ești mic, insignifiant, un gândac ușor de strivit sub talpa grea a democrației îndelung așteptate. Și că nu există nici o cale pentru a se valida social părerea ta. Te poți trezi că nevasta ta este amenințată discret de directorul instituției unde lucrează. O mână de oameni gălăgioși, pentru că gargara este singura lor șansă, îi conving pe unii să-și dea demisia ca să scape de tracasare. Televiziunile încep să aibă stăpâni tot mai clari, iar ziarele nu mai rămân pe mâna jur-

naliștilor. Informarea publică este, nu-i așa, o chestiune prea serioasă pentru a putea fi lăsată pe mâna jurnaliștilor. Da, jurnaliștii sunt pericole sociale, pot șantaja, se pot asocia în scop înfracțional și ar putea chiar să o ia razna, să vrea într-o zi să strige despre goliciunea regelui. Bărbații aceia puternici de la putere se împart în două găști și se joacă de-a oligarhiile, se bat cu săbii ninja în sala tronului. Tu, spectator de televizor, trebuie neapărat să-ți ții gura, altfel o să scazi în sondaje. Trădarea devine pe zi ce trece o acuzație tot mai frecventă, miniștrii sunt acuzați de acest lucru, iar aleșii din Parlament sunt zilnic arătați ca niște tembeli adormiți. Față de marile probleme de trădare ale țării micile tale nedreptăți sau probleme îți vor părea tot mai ridicole. Nimeni nu vorbește despre săraci sau despre bolnavi. Nici bătrânii sau handicapații nu mai au dreptul la vizibilitate. Salariile nu se pot mări, pensiile nu pot crește. Doar averile celor din top 300 se pot dubla de la an la an. Procurorii pot asculta pe oricine 30 de zile, fără mandat, și se argumentează că așa este bine. Nu putem schimba nimic, ți se spune, și frica începe să îi cuprindă pe cei mai mulți. Peste toate, Marele Bărbat devine singura soluție.

Frica începe să „crească ca o buruiană”, cum scria Havel despre societatea de dinainte de

1989. Începi să recunoști frica, era un sentiment pe care l-ai trăit mai demult. Bună și frica, poți să te consolezi, este și ea o certitudine! Apoi faci tot mai multe concesii, lucruri și nuanțe la care ținai devin mai puțin importante. Te uiți tot mai des la televizor și televizorul are oameni plătiți să-ți spună totul. Lumea ta este tot mai interpretată de alții. Te simți încolțit, începi să taci tot mai mult. În loc să te revolți, te gândești tot mai des să emigrezi.

Intellectualii – sau cei care au orgoliul să se numească așa, fac liste de susținere pentru cei mai puternici oameni în stat. Ei îi taxează pe cei slabi ca fiind o amenințare pentru democrație. Nu mai știi ce să crezi, ești deabusolat.

Vorbești tot mai puțin despre politică, fotbalul devine un subiect serios, ca și buletinul de sport de la televizor, tot mai lung și fără faze de gol. Un meci vorbit despre care nici măcar nu știi dacă a avut loc. Nimeni nu mai vorbește despre viitor. Parcă trăiești în trecut, căci doar trecutul nu se poate schimba. Viața ta se transformă în spectacolul vieții tale. Devii spectator la propria ta viață.

februarie 2007

FABULĂ POLITICĂ SAU TEMPLUL INVADAT DE MAIMUȚE

Gradul de subdezvoltare a unui sistem politic este vizibil și din modalitatea în care media este analizată și reprezentată politic de către analiști sau chiar de către subiecții ei, politicienii. Societățile democratice mai dezvoltate nu vorbesc toată ziua despre politică. Acolo politicul are locul lui, la concurență cu socialul, cultura, sportul și diferitele forme de divertisment. Politicienii apar la televizor mai mult în campaniile electorale sau atunci când sunt evenimente deosebite sau crize. Politicienii nu sunt cei mai interesanți oameni și nimeni nu se chinuie să-i ducă toată ziua la televiziune. Nici parlamentul nu este un uriaș studio de televiziune, ca la noi. În general, societatea recunoaște rolul politicii, peste tot politicienii nu sunt cei mai iubiți, dar nimeni nu cheltuie atâta energie pentru a-i înjura. De fapt, sunt miniștri care nici măcar nu merită energia unei mișcări de cenzură sau convocarea unei ședințe a parlamentului. O simplă înjurătură ar ajunge sau chiar un gest de lehami-

Fabulă politică sau templul invadat de maimuțe

te. Germania sau Franța sunt țări care nu își permit televiziuni care să urmărească pas cu pas pe toți parlamentarii și să transmită în direct toate conferințele de presă ale partidelor, indiferent de mărimea lor. Cred că în România se produce un experiment politic, voit sau nu, prin supraexpunerea politicienilor și politicii. De dimineața până seara politicienii stau pe ecrane; nici nu mai există emisiuni cu atributul „politică”, pentru că aproape nu există emisiune fără politică. Realitatea TV, Antena 3, Național TV, OTV, B1, chiar și TVR sunt posturi de televiziune care mediatizează consistent orice mișcare a politicienilor. Evident că nu este nimic rău în asta, se face chiar o importantă economie, deoarece producția de divertisment costă mult, iar circul și umorul involuntar al multor politicieni este gratis. Cele mai multe dintre faptele mediatizate nu sunt lucruri importante, sunt cotidianități fără nici o relevanță socială sau politică. Este un fel de mediatizare a conflictului permanent (normal pentru politică, până la un punct), un fel de reflectare a golului imens de idei, personalități sau inteligență. Este greu de înțeles această funcționare a televiziunilor, cum pot să se finanțeze cu asemenea orientare față de piață, mai ales că studiile arată că publicul nu este interesat de politicieni și de politică. Poate

la asta se referea Președintele României când vorbea despre grupurile economice care investesc în media pentru a influența politica românească. Ce-i drept, putem acuza mogulii din presă, este o temă banală în sociologia presei sau politologie, dar este cinstit să spunem că este greu să manipulezi prin selecții de invitați sau prezență media, o societate atât de bombardată de puncte de vedere, inclusiv ale opoziției, evident și ale președintelui-însuși. Acest fenomen curios de adaptare mediatică la o piață inexistentă are o fațetă ultrademocratică: opoziția politică are ocazii nesperate și nemaîntâlnite de a exprima în fiecare moment un punct de vedere. În condițiile acestea, este destul de greu să manipulezi o societate informată, dar acesta este subiectul pe care vreau să-l comentez.

Aș vrea să observăm că acest spectacol politic care se desfășoară ca o telenovelă în fața noastră, primește din cauza lipsei de analiză, de montaj, cenzură și selecție inteligentă a faptelor, atributul unui spectacol vulgar, comun, inutil sau chiar subcultural. Ceea ce se poate arăta la televizor este mai ales un fel de fabulă politică. O fabulă în care în loc să apară politici publice, aspecte sociale, instituții și produsele deciziilor lor, mecanisme de coordonare sau de control, planificare socială sau negocieri politice, rezol-

vare de conflicte sau alte componente ce constituie viața politică de la guvern, parlament sau consiliu județean, apar niște metafore antropomorfizate care acționează caricatural. Așa cum noi am pus pe seama animalelor tot felul de defecte și le punem să joace în niște roluri nefirești, tot așa și politica este schematizată ca fiind exclusiv rodul unor pasiuni, defecte sau motivații de-o umanitate vulgară. Și, culmea, parcă din ce în ce mai mult politică este tot mai hormonală, instinctuală, emoțională. Parcă doar voințele oamenilor dictează lucrurile, nu sunt determinări și reguli economice sau constituționale. Instituțiile politice par doar acoperișuri pentru ca să nu cadă ploile peste politicienii de acolo.

Noi, politicienii, suntem primii care ne raportăm la politică doar sub raport uman, fără să ne debarasăm de primitivismul de a vorbi despre treburile țării doar ca reflex al voințelor celor care sunt vremelnici pe funcții. Metafora scenică, teatrală după care este reflectată politica în democrațiile normale, este mai aproape de esența politicii. Actorul politic interpretează roluri definite (de constituție, de reguli sau regulamente) și are doar o mică marjă de libertate. Partitura politică de stânga sau de dreapta poate să aducă diferențe, în nici un caz nu personalitatea politicianului este determinantă pentru configurarea politicii.

La noi însă am crezut și credem în oameni providențiali, fără de care nu se poate, fiecare partid eliminând ipoteza pensionării din politică. Inventăm funcții de președinți de onoare sau posturi de parlamentar pe viață sau îi lăsăm pe lideri să decidă lucruri importante doar prin exercițiul gândirii lor providențiale. Nepotismul și nevestismul sunt fenomene profund umane, le acceptăm cu nonșalanță ca un tribut normal ce-l dăm cezarului. Nu este media vinovată pentru că ne arată o politică neinstituționalizată, emoțională. Noi înșine facem o politică hormonală, în care nu sunt reguli, nici principii, nici valori. Hormonii sunt de cele mai multe ori declanșatorii actelor politice fundamentale.

Președintele a hotărât să fie mai jucător, ce-i drept nu avea cum să accepte rolul de statuie pe care i-l pregătiseră cei pe care i-a propulsat la putere. Acum politica merge pe liniile de forță ale faptului că Băsescu și Tăriceanu nu se mai suportă, Tăriceanu fiind un Bruthus nerecunoscător. Afacerile comune ale unor politicieni se transformă în alianțe politice cu siglă electorală, sexualitatea unor lideri produce motive de certuri și despărțiri definitive de proiecte politice. Consilierii sunt decorativi, sunt păstrați doar pe bază de loialitate, specialiștii adevărați intră repede în conflict cu cei care nu acceptă să fie con-

traziși sau nu pot primi evaluări sau prognoze negative. Omenesc, prea omenesc, este și comportamentul societății civile, cea care are prieteni și dușmani stabiliți în copilăria politicii românești. Au dreptate doar prietenii, ceilalți nu vor ajunge să aibă dreptate nici din întâmplare! Nimeni nu se gândește la argumentele adversarului, ele sunt automat interpretate ca fiind lucruri false, efecte ale adversității politice.

Politica hormonală nu poate produce rezultate intelectuale sau genera schimbarea României. Ce vedem zilnic la televizor este o fabulă sinistă la care publicul se uită ca la un meci de fotbal ciudat în care regulile se schimbă din minut în minut, jucătorii trec de la o echipă la alta, arbitrii dau goluri, se joacă la mai multe porți, se fac blaturi, tabelele de marcaj arată niște scoruri ce nu au legătură cu realitatea din teren. Ce-i drept și publicul aplaudă jucătorii mai mult pentru defectele lor. Totul este uman, ușor de înțeles doar de noi, balcanici de la porțile Orientului. Iar politica fără instituții și reguli, principii sau valori care să consolideze roluri și rosturi, guvernată doar de emoții și hormoni, pare un templu budist părăsit, invadat de maimuțe.

martie 2007

FINAL PREVIZIBIL (ÎNTR-O ZI TOȚI SE VOR PRINDE)

Într-o zi, tot o să se prindă că nu ești unul de-al lor. O să afle că nu poți urî cu destulă putere și nici nu ai reușit să ucizi prizonierii care ți-au fost lăsați pe mână după una din bătăliile câștigate. După atâta timp vor afla că nu ești ucigașul cu sânge rece despre care au crezut că poate fi tocmnit fără bani, doar pentru ca i-ar plăcea să ucidă. O să caute în biografia adolescenței tale și dacă vor găsi carnețelele cu versuri din ciclul *Așteptând în tranșeele singurătății*, vor concluziona că ai fost infiltrat și vor da foc saltelei cu iarbă de mare pe care ai dormit până să dispari într-o noapte fără de lună.

Sigur se vor cruci dacă o să-ți deschidă ranița și vor găsi acolo *Ultimele sonete închipuite ale lui Shakespeare*, în loc de *Principele* lui Machiavelli sau „Noduri și semne” în locul *Artei războiului* a bătrânului Sun Tze. Vor pricepe că nu e în regulă ceva când vor vedea că ai scris o scrisoare, neexpediată, celor care fac cu mâna călătorilor care trec cu acceleratul prin sate și că ai

Final previzibil (Într-o zi toți se vor prinde)

un caiet cu adresele tuturor copiilor din orfelinăte, care au scris lui Moș Crăciun în Laponia și el, evident, nu le-a răspuns, fiind doar un *promotion* pentru Coca Cola. N-o să treacă mult timp până ce vor fi informați că noaptea tragi storurile și te uiți la emisiunile cu Octavian Paler și, în loc să-l înfiercezi a doua zi în conferințe de presă, tu recipiești la ceai pasaje din *Caminante* sau din stoicul Marcus Aurelius. Oricum cineva a scris în dosarul tău că atunci când Premierul te-a trimis în Mexic, ai rătăcit pe străzile orașelor vechi, în căutarea morții ca spectacol, după cum ai citit în Paler sau Carlos Fuentes.

Într-o zi vor afla că nu-l urăști pe bătrânul războinic cu armura roșie, doar că nu mai suporti visele destrăbălate ale curtenilor care vând la talcioc bucăți din coroană, sceptru și din tronul lui. O să-ți pierzi și admirația plătândă a celor slabi dacă o să afle că nici măcar nu dorești tronul putrezit de pișat și de sângele celor care au fost decapitați și că vrei doar să vinzi țiganiilor zlătari coroana și sceptrul pentru a cumpăra bilete de avion textilistelor care vor să vadă cascada Niagara la vară.

Până la urmă, tot vor afla că, noaptea, îți îmbraci blugii și cămășile înflorate și te amesteci cu sudorii și vânzătoarele de la supermarket urcați pe funiile iluziei până la cer, iar dimineața

vă dați jos mahmuri cu frica de a nu întârzia vreodată prea mult, pentru a fi declarați dezertori. Într-o zi tot o să afle că tu nu o violezi pe adolescența minoră pe care ți-o aduc băieții la hotel, ci stai cu ea de vorbă până dimineața, o înveți să scrie cuvântul *acasă* ori faci cu ea psihoterapie pentru a putea să-și amintească soarele sau o imagine cu lumina din copilăria ei tristă.

Nu se poate să nu se afle că tu chiar crezi în poveștile despre fericire pe care le spui oamenilor, bizonilor cum spun ei, și că te-ai îmbătat odată în bufetul comunal din Runcu Salvei și ai spus că niciodată nu va muri visul oamenilor de a recâștiga libertatea pe care o pierde frecvent, de câte ori votează.

O să afle că ai declarat într-o zi că, deși suntem în economia de piață, este normal ca Dumnezeu să fie accesibil tuturor, în mod egal, fără taxe sau accize. Ai spus că nu ești de acord că Dumnezeu trebuie să presteze servicii, iar întreprinderea dumnezeirii să fie privatizată. Cum să nu vrei un Dumnezeu doar al tău, imbecilule? Îți vor spune scrâșnind din dinți, tu nu citești programul de guvernare în care scrie clar că noi construim, acum, capitalismul.

Când o să afle că ai jurat, să-i împuști pe toți, dacă prietenul tău se va prăpădi, îndurerat că Enkidu era rănit și nu știai cum să-l deosebești pe

cel care trăsesse pe la spate din crâșma aceea de ticăloși, o să te urască cu toții, la ordinul dat de vreun șef mai mare. Nu au cum să te ierte pentru că ai introdus fraudulos în unitate prietenia, ei n-o să înțeleagă că ți-ai dorit din copilărie să ai un frate mai mare și ai fost fericit că l-ai descoperit după 30 de ani. O să te acuze de trădare pentru că nu ai respectat ordinul și ai înlocuit sentimentul de jucărie al prieteniei, primit la încorporare, cu unul adevărat, prejudiciind prin aceasta rezerva de sentimente dedicate exclusiv Marelui Șef. O să te urască într-o zi pentru că nu ai văzut hainele cele noi ale împăratului și le-ai stricat și lor splendida, neasemuit de dulcea unanimitate care-i făcea să se creadă invincibili. Vor crede că sigur cineva te-a pus să le strici liniștea, să uneltești împotriva poporului și patriei scumpe.

O să afle toți că ai spus în public că mica ta țară s-a sinucis, dar poporul trăiește, umple încă străzile, dintr-o inerție care este mai puternică chiar decât moartea. Se vor revolta și vor porni cu o puteră formată din voluntari să te ucidă când vor găsi scris în jurnalul tău că ai visat că Dumnezeul naiv al politicii a început să se intereseze de electoratul din satele ce se topesc și intră în fiecare zi în pământ ori din orașele tot mai mohorâte, unde doar manelele triste, urlate din iarmaroace mai trimit mesaje spre cer.

Când o să se prindă că ești capabil să îți irosești energia în exerciții de admirație, o să înceapă să te bănuiască de trădări și mai mari. Nu o să te ierte dacă vor afla că ești convins că indiferența ucide și că patriotismul nu sălășluiește în vorbe. Vor face spume atunci când vor afla că ai scris pe un perete de pe strada principală: recunosc, noi l-am ucis pe Domnul Lăzărescu. O să fii considerat trădător dacă vei declara că în politică există colecționari de oameni, nu doar pasionați de tablouri sau numismatică. Sigur se vor prinde că nu ești unul de-al lor când vor vedea că, deși ai acceptat cele douăsprezece munci ale lui Hercule, la grajdurile maharadjahului, nu accepți să fii marcat cu fierul roșu pe omoplat, cu toate că ți s-a făcut marea onoare de a fi marcat cu inițialele marelui stăpân. O să se prindă că ai mințit atunci când ai povestit despre înfrângerile tale, cu imaginația și supunerea celui care și-a pierdut dorința de fi liber.

O să afle că nu ești unul de-al lor când o deschizi porțile lagărului, invitându-i pe cei dinăuntru să iasă, dar ei nu vor avea curajul și apoi te vor urî tot pe tine pentru că nu au recunoscut chipul libertății, iar cămașa sclaviei le era deja intrată în piele. Vei mai suferi apoi ori de câte ori le vei spune bolnavilor numele bolii și nu va veni nimeni să te viziteze la arest când o

să pătimești pentru că ai spus că nu crezi că există cuvinte care duc direct în Paradis.

Vor scobi în biografia ta până o să găsească mărturii despre ziua în care ai dat foc magaziei cu recuzită și au ars perucile, măștile, hainele aurite și bidoanele de vopsele și farduri, iar lumea a rămas câteva zile fără saltimbanci în ciroul democrației.

Te vor condamna în contumacie după ce vor fi aflat că ai spus în fața tinerilor: învățați să nu vă placă politica. Să n-o iubiți pentru perversitatea puterii sau a dorinței de a conduce. Ați putea avea cele mai mari dezamăgiri pentru că nimeni nu poate păstra iubirea, tinerețea, frumusețea și puterea toată viața. În locul ei, puneți iubirea de oameni. Ea sporește cu fiecare zi, indiferent de vârstă și este ca o lumină care adună în jurul ei fluturii singurătăților noastre. Într-o zi, se vor prinde că nu ești tocmai unul de-al lor și vor dori să te coboare în prima stație de cale ferată, fără merinde și fără bidonul cu apă. Dar va fi prea târziu... Lumea va fi citit deja bilețelele tale aruncate peste tot, și în tabăra dușmanilor, și în tabăra noastră și deja recită în cor, bătând tot mai tare în porțile de fier ale închisorii pe care înainte o credeau viață, iar corul lor se aude deja tot mai amenințător, ca un tunet:

- La ce folosește libertatea de gândire dacă ne mor copiii în maternități?
- Ce să facă analfabeții cu libertatea presei?
- Ce să facă pensionarii din agricultură cu dreptul la liberă circulație?
- Dar flămânzii cu dreptul de vot?

Vor căuta biletul tău de adio și nu vor găsi scrisoarea doar că din buzunarul de la piept al cămășii tale înflorate va zbura un cuvânt verde, ca un fluture tropical, ce va începe să dea din aripi peste orașul obosit și prăfuit. Și pe unde va zbura cuvântul-fluture arborii vor înverzi iar trandafirii roșii se vor deschide. Oamenii se vor privi în ochi și, după mult timp, se vor vedea din nou. Unii se vor îmbrățișa, alții vor plânge văzând zidurile. Ce cuvânt era, vor întreba paznicii, cum poate un cuvânt să zboare? Ce arătare semantică înaripată, vor cugeta savanții... Nu avea așa ceva la el, l-am percheziționat de sute de ori, se vor justifica speriați gardienii. Ce cuvânt era, ce cuvânt a zburat de-aici, vor întreba șefii. Le va răspunde doar un copil pe care încă nu-l învățaseră să citească: Este SPERANȚA...

CUPRINS

Politica inutilă – Cuvânt înainte la ediția a II-a	5
Sociologie și acțiune socială (Cui i-e frică de sociologie?)	31
Politica mutantă, antreprenorul politic și partidul-franciză	43
Fericirea la control, într-o Românie a nimănui	52
România, sfârșitul utopiei politice	57
Tranziția de la nimic spre niciunde	63
Oglindă pentru nevestele politicianilor	67
Războiul fratricid al economiei cu politica	72
Parlamentul ca o pradă	78
Despre voluptatea de a spune <i>șefu'</i>	83
Cum recunoaștem un gentleman în politică?	89
Acțiunea ca antidot al disperării	96
Miopia politică	101
Când n-o să ne mai fie frică	108
România – spitalul de urgență	114
Pauza de sinceritate	119
Un mărtisor pentru o Europă îndepărtată	124
Alături de cei care au pierdut competiția	129
Maladiile stângii românești	135
Cursa lui Marian spre lumină	145
Opoziția nu este orfană	151
Cravatele portocalii și digestia	158

Orașul mort.....	163
Capcana din cuvinte și mașina de fabricat zei liberali	174
România fără școală.....	180
În republica zvonurilor normalitatea este greu de imaginat	185
Bacșișul de partid și de stat	194
Violul politic	198
Două mii de lumini.....	204
Sfârșitul politicii nemuritorilor	209
Țările mici nu au meciuri mari	217
Moș Crăciun este un manipulator	222
O boală a democrației românești: sectarismul politic.....	227
Ro-manelia.....	230
Dulcea alunecare spre sclavie	236
Fabulă politică sau templul invadat de maimuțe....	240
Final previzibil (Într-o zi toți se vor prinde)	246